

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
Ф.И.О. владельца: _____
Должность: Ректор
Дата подписания: 26.05.2025 12:12:11
Уникальный программный ключ:
056af948c3e48c6f3c571e429957a8ae7b757ae8

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Бурятская государственная сельскохозяйственная академия
имени В.Р. Филиппова»
Институт землеустройства, кадастров и мелиорации**

СОГЛАСОВАНО
Заведующий выпускающей
кафедрой
Мелиорация и охрана земель

к.б.н, доцент
уч. ст., уч. зв.

Э.В. Цыбикова
ФИО

подпись
«__» _____ 20__ г.

УТВЕРЖДАЮ
Директор Института
землеустройства, кадастров и
мелиорации

к.б.н., доцент
уч. ст., уч. зв.

Балданов Н.Д.
ФИО

подпись
«__» _____ 20__ г.

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

дисциплины (модуля)

Б1.О.27 История мелиорации

35.03.11 Гидромелиорация

Направленность (профиль) Строительство и эксплуатация гидромелиоративных систем

бакалавр

Улан – Удэ, 2025

1. Оценочные материалы по дисциплине (модулю) являются обязательным обособленным приложением к Рабочей программе дисциплины (модуля) и представлены в виде оценочных средств.
2. Оценочные материалы является составной частью нормативно-методического обеспечения системы оценки качества освоения обучающимися указанной дисциплины (модуля).
3. При помощи оценочных материалов осуществляется контроль и управление процессом формирования обучающимися компетенций, из числа предусмотренных ФГОС ВО в качестве результатов освоения дисциплины (модуля).
4. Оценочные материалы по дисциплине (модулю) включают в себя:
 - оценочные средства, применяемые при промежуточной аттестации по итогам изучения дисциплины (модуля);
 - оценочные средства, применяемые в рамках индивидуализации выполнения, контроля фиксированных видов ВАРО;
 - оценочные средства, применяемые для текущего контроля;
5. Разработчиками оценочных материалов по дисциплине (модулю) являются преподаватели кафедры, обеспечивающей изучение обучающимися дисциплины (модуля), в Академии. Содержательной основой для разработки оценочных материалов является Рабочая программа дисциплины (модуля).

Перечень видов оценочных средств

Перечень вопросов к итоговой аттестации (экзамен), перечень дискуссионных вопросов, темы рефератов, тестовые вопросы, темы творческих работ (проектов)

Средства для промежуточной аттестации по итогам изучения дисциплины

Нормативная база проведения промежуточной аттестации обучающихся по результатам изучения дисциплины:
История мелиорации

1) действующее «Положение о текущем контроле успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся ФГБОУ ВО Бурятская ГСХА»

Основные характеристики промежуточной аттестации обучающихся по итогам изучения дисциплины (модуля)

1	2
Цель промежуточной аттестации -	установление уровня достижения каждым обучающимся целей обучения по данной дисциплине
Форма промежуточной аттестации -	Экзамен

Место экзамена в графике учебного процесса:	1) подготовка к экзамену и сдача экзамена осуществляется за счёт учебного времени (трудоемкости), отведённого на экзаменационную сессию для обучающихся, сроки которой устанавливаются приказом по академии 2) дата, время и место проведения экзамена определяется графиком сдачи экзаменов, утверждаемым деканом факультета (директором института)
Форма экзамена -	(Письменный, устный)
Процедура проведения экзамена -	представлена в оценочных материалах по дисциплине
Экзаменационная программа по учебной дисциплине:	1) представлена в оценочных материалах по дисциплине 2) охватывает все разделы дисциплины
ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ	

Контрольные вопросы и задания для проведения текущего контроля и промежуточной аттестации по итогам

Перечень вопросов к итоговой аттестации (экзамен):

1. Понятие мелиорации (УК-2; ОПК-5).
2. Понятие погоды и климата (УК-2; ОПК-5).
3. Основные климатические пояса и зоны Земли (УК-2; ОПК-5).
4. Понятие ландшафта (УК-2; ОПК-5).
5. Основные геосферы Земли (УК-1; ОПК-5).
6. Строение гидросферы (УК-1; ОПК-5).
7. Крупнейшие реки мира (УК-1; ОПК-5).
8. Очаги древних цивилизаций (УК-1; ОПК-5).
9. Понятие земледелия (УК-1; ОПК-5).
10. Мировые географические центры происхождения культурных растений по Н.И. Вавилову (УК-1; ОПК-5).
11. Основные вехи истории Древнего мира (УК-1; ОПК-5).
12. Древнеегипетская цивилизация (УК-1; ОПК-5).
13. Цивилизация Междуречья (УК-1; ОПК-5).
14. Древнекитайская цивилизация (УК-1; ОПК-5).
15. Цивилизация Древней Индии (УК-1; ОПК-5).
16. Древнегреческая цивилизация (УК-1; ОПК-5).
17. Цивилизация Древнего Рима (УК-1; ОПК-5).
18. Крупные города Древнего мира (УК-1; ОПК-5).
19. Основные вехи истории Средних веков (УК-1; ОПК-5).
20. Средневековье в Европе – состояние сельского хозяйства (УК-1; ОПК-5).
21. Китай в Средние века (УК-1; ОПК-5).
22. Цивилизации Центральной и Южной Америки (УК-1; ОПК-5).
23. Завоевание Чингисхана (УК-1; ОПК-5).
24. Индустриализация в Европе (УК-1; ОПК-5).
25. Формирование капитализма в Европе (УК-1; ОПК-5).
26. История земледелия в Древней Руси (УК-1; ОПК-5).
27. Образование и становление Российского государства (УК-1; ОПК-5).
28. Эпоха реформ Петра I (УК-1; ОПК-5).
29. Крепостное право в России (УК-1; ОПК-5).
30. Реформы Екатерины II (УК-1; ОПК-5).
31. Реформы Александра II (УК-1; ОПК-5).
32. Земельные реформы П.А. Столыпина (УК-1; ОПК-5).
33. Становление Советской России (УК-1; ОПК-5).
34. Индустриализация в Советской России (УК-1; ОПК-5).
35. План ГОЭЛРО (УК-1; ОПК-5).
36. Восстановление разрушенного хозяйства в послевоенные годы (УК-1; ОПК-5).
37. СССР в период 50-80 гг. XX в. (УК-1; ОПК-5).
38. Распад СССР (УК-1; ОПК-5).
39. Земельная реформа 90-х гг. XX в. (УК-1; ОПК-5).
40. Современный экологический кризис (УК-1; ОПК-5).

Темы рефератов:

1. Первые государственные работы по мелиорации в России.
2. В.А. Левшин, А.И. Стойкович – авторы первых книг по орошению и осушению.
3. Мелиорация силами крестьян и землевладельцев.
4. Крестьянская реформа.
5. Развитие частной инициативы в осушении, развитие орошения и обводнения земель.
6. Государственные экспедиции по орошению и осушению.
7. Вопросы техники и науки в мелиорации земель.
8. Движение общественности за мелиорацию земель.
9. Природно-климатические особенности Бурятии и развитие мелиоративного строительства.
10. Земледелие казачества.
11. М.И. Сердюков – строитель Вышневолоцкой водной системы.
12. Н.Я. Кондаков – Заслуженный мелиоратор России, депутат Гос. Думы, ФС РФ первого созыва в 1993-95 гг.
13. Состояние мелиорации по природно-климатическим районам.
14. «Концепция развития мелиорации сельскохозяйственных земель до 2020 года». Взгляд в будущее.
15. Мелиорация в Бурятии.

Темы групповых творческих проектов (групповые творческие проекты):

1. Мелиорация как предмет и отрасль.
2. Понятие мелиорации и ее становление.
3. Виды мелиорации.
4. Мелиорация за рубежом.
5. Мелиорация в древнем мире.
6. Мелиорация в средние века.
7. Потребности и перспективы мелиорации.
8. Мелиорация в допетровскую эпоху.
9. Земледелие и первые мелиорации в России.
10. Древнее орошение и осушение в России.
11. Водное право у кочевых народов.
12. Техника водоподъема и другие гидротехнические работы.
13. Мелиорация в XVIII веке.
14. Реформы Петра I и развитие земледелия.
15. Научные основы и развитие мелиорации.
16. Гидротехнические работы и сооружение водных систем.
17. Улучшение водных путей.
18. Строительство Петербурга.
19. Мелиорация в предреволюционный период.
20. Состояние земледелия и условия развития мелиорации.
21. Индустриализация строительства.
22. Мелиоративная наука и ученые.
23. Мелиорация в годы «перестройки».
24. Критика мелиорации.
25. Судьба волжских каналов.
26. Справочник «Мелиорация и водное хозяйство» и Общество мелиораторов.
27. Мелиорация в современный период.
28. Закон «О мелиорации земель».
29. Состояние мелиорации по природно-климатическим районам.
30. «Концепция развития мелиорации сельскохозяйственных земель до 2020 года». Взгляд в будущее.
31. Мелиорация в Бурятии.
32. Древние каналы, «Вал Чингисхана».
33. Мелиоративные системы баргутов.
34. Традиционное орошение сенокосов и пастбищ.
35. Природно-климатические особенности Бурятии и развитие мелиоративного строительства.

Перечень дискуссионных тем и вопросов для круглого стола:

1. Государственные экспедиции по орошению и осушению.
2. Вопросы техники и науки в мелиорации земель.
3. Движение общественности за мелиорацию земель.
4. Мелиорация в Советской России.
5. Мелиорация в первые годы советской власти.
6. Мелиорация в послевоенные годы.
7. Регулирование речного стока и водохранилища.
8. Золотой век российской мелиорации.
9. Подготовка мелиораторов.
10. Индустриализация строительства.
11. Мелиоративная наука и ученые.

12. Мелиорация в годы «перестройки».
13. Критика мелиорации.
14. Судьба волжских каналов.
15. Справочник «Мелиорация и водное хозяйство» и Общество мелиораторов.
16. Мелиорация в современный период.
17. Закон «О мелиорации земель».
18. Состояние мелиорации по природно-климатическим районам.
19. «Концепция развития мелиорации сельскохозяйственных земель до 2020 года». Взгляд в будущее.
20. Мелиорация в Бурятии.
21. Древние каналы, «Вал Чингисхана».
22. Мелиоративные системы баргутов.

Комплект тестовых заданий:

Задание 1. Мелиорация и природообустройство соотносятся как:

- 1) независимые отрасли знания;
- 2) отрасли знания, дополняющие друг друга;
- 3) отрасли знания, сформировавшиеся в развитие одной другим;
- 4) отрасли, противоположные и взаимоисключающие;

Задание 2. Мелиорация и человеческая цивилизация взаимосвязаны, так как:

- 1) мелиорация позволяла развиваться человеческой цивилизации;
- 2) цивилизация позволяла развивать мелиоративную практику;
- 3) мелиорация и цивилизационное развитие независимо;
- 4) мелиорация и цивилизационное развитие взаимно ускоряли друг друга;

Задание 3. Первое водоподъемное сооружение, введенное в практику мелиорации, гидравлики и гидромеханики внес:

- 1) Леонардо да Винчи;
- 2) Д.Бернулли;
- 3) Архимед;
- 4) Э.Мариотт;

Задание 4. Исторические корни зарождения осушительной мелиорации вытекают из того, что произошло развитие:

- 1) народонаселения;
- 2) техники осушения;
- 3) техники орошения;
- 4) дефицита орошаемых земель;

Задание 5. Подчеркните те виды, которые относятся к гидромелиорации: Имеются следующие виды гидро- и агролесомелиораций:

- 1) оросительная, осушительная, противопаводковая, противоэрозионная, противоселевая, противооползневая, **полезащитная**, пастбищезащитная;

Задание 6. Подчеркните номер правильного ответа:

Климат – это:

- 1) многолетний режим погоды;
- 2) многолетний режим атмосферных осадков, температуры воздуха и почвенного климата;
- 3) многолетний режим погодных условий и микроклимата территории;
- 4) многолетний режим погодных условий, микроклимата территории и почвенного климата;

Задание 7. Подчеркните номер правильного ответа:

Климатические условия определяют вид мелиорации из-за того, что от них зависит:

- 1) дефицит тепла в ландшафте;
- 2) дефицит влаги для сельскохозяйственных растений;
- 3) неблагоприятная тепло- или влагообеспеченность земель;
- 4) неблагоприятное соотношение тепла и влаги;

Задание 8. Выберите верный ответ. Климатическая зональность и поясность возникают из-за неравномерности прихода на земную поверхность:

- 1) атмосферной влаги;
- 2) ультрафиолетовой и инфракрасной радиации;
- 3) радиационно-тепловой энергии;
- 4) энергии радиационно-теплого баланса;

Задание 9. Шарообразность Земли служит причиной возникновения климатической

- 1) меридиональной секторности;
- 2) широтной поясности;
- 3) высотной поясности;
- 4) широтной зональности и подзональности;
- 5) провинциальности;

Задание 10. Суммарная солнечная радиация – это:

- 1) сумма прямой и отраженной радиации;
- 2) сумма прямой и рассеянной радиации;
- 3) сумма прямой радиации и эффективного излучения;
- 4) сумма прямой радиации и противоизлучения атмосферы;

Задание 11. По правилу Вант-Гоффа при росте температуры среды на 10°C скорость химических реакций возрастает:

- 1) в 2-3 раза;
- 2) в 3-4 раза;
- 3) пропорционально росту температуры;

Задание 12. Величина альбедо деятельной поверхности определяет энергетические процессы:

- 1) нагревания-выхолаживания;
- 2) отражения-поглощения;
- 3) ночного излучения;
- 4) прогревания глубинных слоев почвы;

Задание 13. Коэффициент увлажнения – это отношение:

- 1) приходящих осадков к температуре;
- 2) приходящих осадков к транспирации;
- 3) приходящих осадков к эвапотранспирации;
- 4) приходящих осадков к радиационному балансу;

Задание 14. Черноземы формируются при коэффициенте увлажнения (КУ):

- 1) $KУ = 0$;
- 2) $KУ \approx 1$;
- 3) $KУ > 1$;
- 4) $KУ < 1$;

Задание 15. Экспозиция склонов влияет в первую очередь на распределение

- 1) атмосферных осадков;
- 2) прямой солнечной радиации;
- 3) рассеянной солнечной радиации;
- 4) радиационного баланса;
- 5) суммарной радиации;

Задание 16. К основным гидрологическим показателям рек относятся:

- 1) гидрографическое строение местности;
- 2) скорость течения воды;
- 3) уровень воды;
- 4) глубина;

Задание 17. Известная формула Шези выводит зависимость

- 1) расхода воды в реке от ее продольного уклона;
- 2) зависимость продольного уклона реки от расхода воды;
- 3) расхода воды в реке от площади живого сечения;
- 4) площади живого сечения от расхода воды;

Задание 18. Кривая обеспеченности уровней колебания воды дает представление о том,

- 1) превышался;
- 2) сколько раз;
- 3) за период наблюдения;
- 4) (дни или %);
- 5) тот или иной уровень;

Задание 19. Кривая повторяемости уровней колебания воды дает представление о которые повторялись:

- 1) (дни или %);
- 2) в том или ином интервале;
- 3) за период наблюдения;

Задание 20. Модуль стока – это:

- 1) единица площади водосбора (1 км²);
- 2) за 1 сек;
- 3) живое сечение реки;
- 4) количество воды;
- 5) прошедшее через;
- 6) отнесенное;

Задание 21. Процесс перехода воды в парообразное состояние называется испарением, а обратный процесс:

- 1) сублимацией;
- 2) адвекцией;
- 3) конденсацией;
- 4) абразией;

Задание 22. В приходной части водного баланса основной статье является

- 1) испарение;
- 2) атмосферные осадки;
- 3) поверхностный приток;
- 4) подземный приток;

Задание 23. Техноэлювий как молодое образование характеризуется:

- 1) высоким содержанием органики;
- 2) грубой гранулометрией;
- 3) часто фитотоксичностью;
- 4) часто резко кислой или щелочной реакцией;

Задание 24. На горнотехническом этапе рекультивации проводятся следующие виды работ:

- 1) планировка отвалов;

2) отсыпка плодородного слоя;

3) устройство водоемов;

4) задернение поверхности;

Задание 25. Экологическое равновесие – это состояние ...

1) покоя экосистем;

2) динамического равновесия в пределах толерантности;

3) динамического развития;

4) устойчивого трендового развития;

Задание 26. Синонимом ветровой эрозии является термин:

1) денудация;

2) десквамация;

3) дефляция;

4) аббразия;

Задание 27. Вторичное засоление мелиорируемых земель происходит вследствие:

1) ветрового переноса солей;

2) новообразования солей в орошении;

4) поступления солей с грунтовыми водами;

Задание 28. Переосушка торфяников усиливает заморозкоопасность вследствие:

1) уменьшения теплоемкости торфов;

2) увеличения теплоемкости торфов;

3) уменьшения теплопроводности торфов;

4) роста альбедо торфов;

Задание 29. Оазисный эффект в при ирригации пустыни возникает вследствие:

1) трансформации приходящей солнечной радиации;

2) большого расхода тепла на увеличившееся испарение воды;

3) изменение альбедо поверхности;

4) изменения глубины теплооборотов в почве.

Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций в процессе освоения образовательной программы

Критерии оценки к экзамену

Оценка «отлично» (86-100 баллов) ставится обучающемуся, обнаружившему систематические и глубокие знания учебно-программного материала, умения свободно выполнять задания, предусмотренные программой в типовой ситуации (с ограничением времени) и в нетиповой ситуации, знакомство с основной и дополнительной литературой, усвоение взаимосвязи основных понятий дисциплины в их значении приобретаемой специальности и проявившему творческие способности и самостоятельность в приобретении знаний. Студент исчерпывающим образом ответил на вопросы экзаменационного билета. Задача решена правильно, студент способен обосновать выбранный способ и пояснить ход решения задачи.

Оценка «хорошо» (71-85 баллов) ставится обучающемуся, обнаружившему полное знание учебно-программного материала, успешное выполнение заданий, предусмотренных программой в типовой ситуации (с ограничением времени), усвоение материалов основной литературы, рекомендованной в программе, способность к самостоятельному пополнению и обновлению знаний в ходе дальнейшей работы над литературой и в профессиональной деятельности. При ответе на вопросы экзаменационного билета студентом допущены несущественные ошибки. Задача решена правильно или ее решение содержало несущественную ошибку, исправленную при наводящем вопросе экзаменатора.

Оценка «удовлетворительно» (56-70 баллов) ставится обучающемуся, обнаружившему знание основного учебно-программного материала в объеме, достаточном для дальнейшей учебы и предстоящей работы по специальности, знакомство с основной литературой, рекомендованной программой, умение выполнять задания, предусмотренные программой. При ответе на экзаменационные вопросы и при выполнении экзаменационных заданий обучающийся допускает погрешности, но обладает необходимыми знаниями для устранения ошибок под руководством преподавателя. Решение задачи содержит ошибку, исправленную при наводящем вопросе экзаменатора.

Оценка «неудовлетворительно» (менее 56 баллов) ставится обучающемуся, обнаружившему пробелы в знаниях основного учебно-программного материала, допустившему принципиальные ошибки в выполнении предусмотренных программой заданий, слабые побуждения к самостоятельной работе над рекомендованной основной литературой.

Оценка «неудовлетворительно» ставится обучающимся, которые не могут продолжить обучение или приступить к профессиональной деятельности по окончании академии без дополнительных занятий по соответствующей дисциплине.

Критерии оценивания контрольной работы текущего контроля успеваемости обучающихся (рекомендуемое)	
Комплект контрольных вопросов для проведения устных опросов Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся) Примерные критерии оценивания: – правильность ответа по содержанию задания (учитывается количество и характер ошибок при ответе); – полнота и глубина ответа (учитывается количество усвоенных фактов, понятий и т.п.); – сознательность ответа (учитывается понимание излагаемого материала); – логика изложения материала (учитывается умение строить целостный, последовательный рассказ, грамотно пользоваться специальной терминологией); – использование дополнительного материала; – рациональность использования времени, отведенного на задание (не одобряется затянутость выполнения задания, устного ответа во времени, с учетом индивидуальных особенностей обучающихся). Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся) Примерная шкала оценивания:	
Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Обучающийся полно и аргументировано отвечает по содержанию вопроса (задания); обнаруживает понимание материала, может обосновать свои суждения, применить знания на практике, привести необходимые примеры не только по учебнику, но и самостоятельно составленные; излагает материал последовательно и правильно .
71-85 баллов «хорошо»	Обучающийся достаточно полно и аргументировано отвечает по содержанию вопроса (задания); обнаруживает понимание материала, может обосновать свои суждения, применить знания на практике, привести необходимые примеры не только по учебнику, но и самостоятельно составленные; излагает материал последовательно. Допускает 1-2 ошибки, исправленные с помощью наводящих вопросов.
56-70 баллов «удовлетворительно»	Обучающийся обнаруживает знание и понимание основных положений данного задания, но излагает материал неполно и допускает неточности в определении понятий или формулировке правил; не умеет достаточно глубоко и доказательно обосновать свои суждения и привести свои примеры; излагает материал непоследовательно и допускает ошибки.
0-55 баллов «неудовлетворительно»	Обучающийся обнаруживает незнание ответа на соответствующее задание (вопрос), допускает ошибки в формулировке определений и правил, искажающие их смысл, беспорядочно и неуверенно излагает материал. Отмечаются такие недостатки в подготовке обучающегося, которые являются серьезным препятствием к успешному овладению последующим материалом.
Критерии оценивания контрольной работы дискуссионных тем и вопросов для круглого стола (дискуссии, полемики, диспута, дебатов)	
Перечень дискуссионных тем Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся) Примерные критерии оценивания: - теоретический уровень знаний; - качество ответов на вопросы; - подкрепление материалов фактическими данными (статистические данные или др.); - практическая ценность материала; - способность делать выводы; - способность отстаивать собственную точку зрения; - способность ориентироваться в представленном материале; - степень участия в общей дискуссии. Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся) Примерная шкала оценивания:	
Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Обучающийся свободно владеет учебным материалом; проявляет навыки анализа, обобщения, критического осмысления, публичной речи, аргументации, ведения дискуссии и полемики, критического восприятия информации; материал изложен грамотно, в

	определенной логической последовательности, точно используется терминология; показано умение иллюстрировать теоретические положения
71-85 баллов «хорошо»	Ответ удовлетворяет в основном требованиям на оценку «отлично», но при этом имеет один из недостатков: в усвоении учебного материала допущены небольшие пробелы, не исказившие содержание ответа; допущены один – два недочета в формировании навыков публичной речи, аргументации, ведения дискуссии и полемики, критического восприятия информации.
56-70 баллов «удовлетворительно»	Неполно или непоследовательно раскрыто содержание материала, но показано общее понимание вопроса и продемонстрированы умения, достаточные для дальнейшего усвоения материала; имелись затруднения или допущены ошибки в определении понятий, использовании терминологии, исправленные после нескольких наводящих вопросов. Обучающийся не может применить теорию в новой ситуации.
0-55 баллов «неудовлетворительно»	Не раскрыто основное содержание учебного материала; обнаружено незнание или непонимание большей или наиболее важной части учебного материала; допущены ошибки в определении понятий, при использовании терминологии, которые не исправлены после нескольких наводящих вопросов; не сформированы умения и навыки публичной речи, аргументации, ведения дискуссии и полемики, критического восприятия информации.

**Критерии оценивания контрольной работы для контрольной работы
(обязательно для дисциплин, где по УП предусмотрена контрольная работа)**

Перечень заданий для контрольной работы

Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерные критерии оценивания:

- полнота раскрытия темы;
- правильность формулировки и использования понятий и категорий;
- правильность выполнения заданий/ решения задач;
- аккуратность оформления работы и др.

Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерная шкала оценивания:

Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Полное раскрытие темы, указание точных названий и определений, правильная формулировка понятий и категорий, приведены все необходимые формулы, соответствующая статистика и т.п., все задания выполнены верно (все задачи решены правильно), работа выполнена аккуратно, без помарок.
71-85 баллов «хорошо»	Недостаточно полное раскрытие темы, одна-две несущественные ошибки в определении понятий и категорий, в формулах, статистических данных и т. п., кардинально не меняющие суть изложения, наличие незначительного количества грамматических и стилистических ошибок, одна-две несущественные погрешности при выполнении заданий или в решениях задач. Работа выполнена аккуратно.
56-70 баллов «удовлетворительно»	Ответ отражает лишь общее направление изложения лекционного материала, наличие более двух несущественных или одной-двух существенных ошибок в определении понятий и категорий, формулах, статистических данных и т. п.; большое количество грамматических и стилистических ошибок, одна-две существенные ошибки при выполнении заданий или в решениях задач. Работа выполнена небрежно.
0-55 баллов «неудовлетворительно»	Обучающийся демонстрирует слабое понимание программного материала. Тема не раскрыта, более двух существенных ошибок в определении понятий и категорий, в формулах, статистических данных, при выполнении заданий или в решениях задач, наличие грамматических и стилистических ошибок и др.

Критерии оценивания контрольной работы для практических (лабораторных) работ

Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерные критерии оценивания:

- правильность выполнения задания на практическую/лабораторную работу в соответствии с вариантом;
 - степень усвоения теоретического материала по теме практической /лабораторной работы;
 - способность продемонстрировать преподавателю навыки работы в инструментальной программной среде, а также применить их к решению типовых задач, отличных от варианта задания;
 - качество подготовки отчета по практической / лабораторной работе;
 - правильность и полнота ответов на вопросы преподавателя при защите работы
- и др.

Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерная шкала оценивания практических занятий (лабораторных работ):

Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Выполнены все задания практической (лабораторной) работы, обучающийся четко и без ошибок ответил на все контрольные вопросы.
71-85 баллов «хорошо»	Выполнены все задания практической (лабораторной) работы; обучающийся ответил на все контрольные вопросы с замечаниями.
56-70 баллов «удовлетворительно»	Выполнены все задания практической (лабораторной) работы с замечаниями; обучающийся ответил на все контрольные вопросы с замечаниями.
0-55 баллов «неудовлетворительно»	Обучающийся не выполнил или выполнил неправильно задания практической (лабораторной) работы; обучающийся ответил на контрольные вопросы с ошибками или не ответил на контрольные вопросы.

**Критерии оценивания контрольной работы для выполнения
расчетно-графической работы, работы на тренажере**

Комплект заданий

Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерные критерии оценивания:

В качестве критериев могут быть выбраны, например:

- соответствие срока сдачи работы установленному преподавателем;
- соответствие содержания и оформления работы предъявленным требованиям;
- способность выполнять вычисления;
- умение использовать полученные ранее знания и навыки для решения конкретных задач;
- умение отвечать на вопросы, делать выводы, пользоваться профессиональной и общей лексикой;
- обоснованность решения и соответствие методике (алгоритму) расчетов;

Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерная шкала оценивания:

Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Все материалы, расчеты, построения оформлены согласно требованиям и демонстрируют высокий уровень освоения теоретического материала, способность составлять и реализовать алгоритм решения по исходным данным. Вычисления выполнены четко, ответы на вопросы, выводы к работе отражают точку зрения обучающегося на решаемую проблему. Все материалы представлены в установленный срок, не требуют дополнительного времени на завершение.
71-85 баллов «хорошо»	Все материалы, расчеты, построения оформлены согласно требованиям и демонстрируют достаточно высокий уровень освоения теоретического материала, способность составлять и реализовать алгоритм решения по исходным данным. В работе присутствуют несущественные ошибки при вычислениях и построении чертежей, не влияющие на общий результат работы, при грамотном ответе на большинство поставленных вопросов. Все материалы представлены в установленный срок, не требуют дополнительного времени на завершение.
56-70 баллов «удовлетворительно»	Материалы, расчеты, построения оформлены с ошибками, не в полном объеме, демонстрируют наличие пробелов в освоении теоретического материала, низкий уровень способности составлять и реализовать алгоритм решения по исходным данным. В работе присутствуют ошибки, которые не оказывают существенного влияния на окончательный результат. Работа оформлена неаккуратно, представлена с задержкой и требует дополнительного времени на завершение.
0-55 баллов «неудовлетворительно»	Демонстрирует низкий/ниже среднего уровень освоения теоретического материала, неспособность составлять и реализовать алгоритм решения по исходным данным. Многие требования, предъявляемые к заданию, не выполнены. Обучающийся не может ответить на замечания преподавателя, не владеет материалом работы, не в состоянии дать объяснения выводам и теоретическим положениям данной работы. Оформление работы не соответствует требованиям.

Критерии оценивания контрольной работы тестовых заданий

Материалы тестовых заданий

Материалы тестовых заданий следует сгруппировать по темам/разделам изучаемой дисциплины (модуля) в следующем виде:

Тема (темы) / Раздел дисциплины (модуля)

Тестовые задания по данной теме (темам)/Разделу с указанием правильных ответов.

Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерные критерии оценивания:

- отношение правильно выполненных заданий к общему их количеству

Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерная шкала оценивания:

Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Выполнено 86-100% заданий
71-85 баллов «хорошо»	Выполнено 71-85% заданий
56-70 баллов «удовлетво-рительно»	Выполнено 56-70% заданий
0-55 баллов «неудовлетворительно»	Выполнено 0-56% заданий

Критерии оценивания контрольной работы разноуровневых задач (заданий)

Задачи репродуктивного уровня

Задачи реконструктивного уровня

Задачи творческого уровня

Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерные критерии оценивания:

- полнота знаний теоретического контролируемого материала;
- полнота знаний практического контролируемого материала, демонстрация умений и навыков решения типовых задач, выполнения типовых заданий/упражнений/казусов;
- умение самостоятельно решать проблему/задачу на основе изученных методов, приемов, технологий;
- умение ясно, четко, логично и грамотно излагать собственные размышления, делать умозаключения и выводы;
- полнота и правильность выполнения задания.

Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерная шкала оценивания:

Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Демонстрирует очень высокий/высокий уровень знаний, умений, навыков в соответствии с критериями оценивания. Все требования, предъявляемые к заданию, выполнены.
71-85 баллов «хорошо»	Демонстрирует достаточно высокий/выше среднего уровень знаний, умений, навыков в соответствии с критериями оценивания. Все требования, предъявляемые к заданию, выполнены.
56-70 баллов «удовлетво-рительно»	Демонстрирует средний уровень знаний, умений, навыков в соответствии с критериями оценивания. Большинство требований, предъявляемых к заданию, выполнены.
0-55 баллов «неудовлетворительно»	Демонстрирует низкий/ниже среднего уровень знаний, умений, навыков в соответствии с критериями оценивания. Многие требования, предъявляемые к заданию, не выполнены. Нет ответа. Не было попытки решить задачу.

Критерии оценивания контрольной работы темы эссе (рефератов, докладов, сообщений)

Перечень тем эссе/докладов/рефератов/сообщений и т.п.

Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерные критерии оценивания:

- полнота раскрытия темы;
- степень владения понятийно-терминологическим аппаратом дисциплины;
- знание фактического материала, отсутствие фактических ошибок;
- умение логически выстроить материал ответа;

– умение аргументировать предложенные подходы и решения, сделанные выводы;
 – степень самостоятельности, грамотности, оригинальности в представлении материала (стилистические обороты, манера изложения, словарный запас, отсутствие или наличие грамматических ошибок);
 – выполнение требований к оформлению работы.

Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся).

Примерная шкала оценивания письменных работ:

Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Содержание работы в целом соответствует теме задания. Продemonстрировано знание фактического материала, отсутствуют ошибки. Продemonстрировано уверенное владение понятийно-терминологическим аппаратом дисциплины (уместность употребления, аббревиатуры, толкование и т.д.), отсутствуют ошибки в употреблении терминов. Показано умелое использование категорий и терминов дисциплины в их ассоциативной взаимосвязи. Ответ четко структурирован и выстроен в заданной логике. Части ответа логически взаимосвязаны. Отражена логическая структура проблемы (задания): постановка проблемы – аргументация – выводы. Объем ответа укладывается в заданные рамки при сохранении смысла. Продemonстрировано умение аргументированно излагать собственную точку зрения. Видно уверенное владение освоенным материалом, изложение сопровождается адекватными иллюстрациями (примерами) из практики. Высокая степень самостоятельности, оригинальность в представлении материала: стилистические обороты, манера изложения, словарный запас. Отсутствуют стилистические и орфографические ошибки в тексте. Работа выполнена аккуратно, без помарок и исправлений.
71-85 баллов «хорошо»	Содержание ответа в целом соответствует теме задания. Продemonстрировано знание фактического материала, встречаются несущественные фактические ошибки. Продemonстрировано владение понятийно-терминологическим аппаратом дисциплины (уместность употребления, аббревиатуры, толкование и т.д.), отсутствуют ошибки в употреблении терминов. Показано умелое использование категорий и терминов дисциплины в их ассоциативной взаимосвязи. Ответ в достаточной степени структурирован и выстроен в заданной логике без нарушений общего смысла. Части ответа логически взаимосвязаны. Отражена логическая структура проблемы (задания): постановка проблемы – аргументация – выводы. Объем ответа незначительно превышает заданные рамки при сохранении смысла. Продemonстрировано умение аргументированно излагать собственную точку зрения, но аргументация не всегда убедительна. Изложение лишь отчасти сопровождается адекватными иллюстрациями (примерами) из практики. Достаточная степень самостоятельности, оригинальность в представлении материала. Встречаются мелкие и не искажающие смысла ошибки в стилистике, стилистические штампы. Есть 1–2 орфографические ошибки. Работа выполнена аккуратно, без помарок и исправлений.
56-70 баллов «удовлетворительно»	Содержание работы в целом соответствует теме задания. Продemonстрировано удовлетворительное знание фактического материала, есть фактические ошибки (25– 30%). Продemonстрировано достаточное владение понятийно-терминологическим аппаратом дисциплины, есть ошибки в употреблении и трактовке терминов, расшифровке аббревиатур. Ошибки в использовании категорий и терминов дисциплины в их ассоциативной взаимосвязи. Ответ плохо структурирован, нарушена заданная логика. Части ответа логически разорваны, нет связей между ними. Ошибки в представлении логической структуры проблемы (задания): постановка проблемы – аргументация – выводы. Объем ответа в существенной степени (на 25–30%) отклоняется от заданных рамок. Нет собственной точки зрения либо она слабо аргументирована. Примеры, приведенные в ответе в качестве практических иллюстраций, в малой степени соответствуют изложенным теоретическим аспектам. Текст работы примерно наполовину представляет собой стандартные обороты и фразы из учебника/лекций. Обилие ошибок в стилистике, много стилистических штампов. Есть 3–5 орфографических ошибок. Работа выполнена не очень аккуратно, встречаются помарки и исправления.
0-55 баллов «неудовлетворительно»	Содержание ответа не соответствует теме задания или соответствует ему в очень малой степени. Продemonстрировано крайне слабое владение понятийно-терминологическим аппаратом дисциплины (неуместность употребления, неверные аббревиатуры, искаженное толкование и т.д.), присутствуют многочисленные ошибки в употреблении терминов. Продemonстрировано крайне низкое (отрывочное) знание фактического материала, много фактических ошибок – практически все факты (данные) либо искажены, либо неверны. Ответ представляет собой сплошной текст без структурирования, нарушена заданная

	логика. Части ответа не взаимосвязаны логически. Нарушена логическая структура проблемы (задания): постановка проблемы – аргументация – выводы. Объем ответа более чем в 2 раза меньше или превышает заданный. Показаны неверные ассоциативные взаимосвязи категорий и терминов дисциплины. Отсутствует аргументация изложенной точки зрения, нет собственной позиции. Отсутствуют примеры из практики либо они неадекватны. Текст ответа представляет полную кальку текста учебника/лекций. Стилистические ошибки приводят к существенному искажению смысла. Большое число орфографических ошибок в тексте (более 10 на страницу). Работа выполнена неаккуратно, с обилием помарок и исправлений. В работе один абзац и больше позаимствован из какого-либо источника без ссылки на него.
--	--

Критерии оценивания контрольной работы участия обучающегося в активных формах обучения (доклады, выступления на семинарах, практических занятиях и пр.):

Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Полное раскрытие вопроса; указание точных названий и определений; правильная формулировка понятий и категорий; самостоятельность ответа, умение вводить и использовать собственные классификации и квалификации, анализировать и делать собственные выводы по рассматриваемой теме; использование дополнительной литературы и иных материалов и др.
71-85 баллов «хорошо»	Недостаточно полное, по мнению преподавателя, раскрытие темы; несущественные ошибки в определении понятий, категорий и т.п., кардинально не меняющих суть изложения; использование устаревшей учебной литературы и других источников
56-70 баллов «удовлетворительно»	Отражение лишь общего направления изложения лекционного материала и материала современных учебников; наличие достаточного количества несущественных или одной - двух существенных ошибок в определении понятий и категорий и т. п.; использование устаревшей учебной литературы и других источников; неспособность осветить проблематику учебной дисциплины и др.
0-55 баллов «неудовлетворительно»	Темы не раскрыты; большое количество существенных ошибок; отсутствие умений и навыков, обозначенных выше в качестве критериев выставления положительных оценок и др.

Критерии оценивания контрольной работы кейс-задач
--

Задание (я):

Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерные критерии оценивания:

- соответствие решения сформулированным в кейсе вопросам (адекватность проблеме и рынку);
- оригинальность подхода (новаторство, креативность);
- применимость решения на практике;
- глубина проработки проблемы (обоснованность решения, наличие альтернативных вариантов, прогнозирование возможных проблем, комплексность решения).

Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерная шкала оценивания:

Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Предложенное решение соответствует поставленной в кейс-задаче проблеме. Обучающийся применяет оригинальный подход к решению поставленной проблемы, демонстрирует высокий уровень теоретических знаний, анализ соответствующих источников. Формулировки кратки, ясны и точны. Ожидаемые результаты применения предложенного решения конкретны, измеримы и обоснованы.
71-85 баллов «хорошо»	Предложенное решение соответствует поставленной в кейс-задаче проблеме. Обучающийся применяет в основном традиционный подход с элементами новаторства, частично подкрепленный анализом соответствующих источников, демонстрирует хороший уровень теоретических знаний. Формулировки недостаточно кратки, ясны и точны. Ожидаемые результаты применения предложенного решения требуют исправления незначительных ошибок.
56-70 баллов «удовлетворительно»	Демонстрирует средний уровень знаний, умений, навыков в соответствии с критериями оценивания. Предложенное решение требует дополнительной конкретизации и обоснования, в целом соответствует поставленной в задаче проблеме. При решении поставленной проблемы обучающийся применяет традиционный подход, демонстрирует твердые знания по поставленной проблеме. Предложенное решение содержит ошибки, уверенно исправленные после наводящих вопросов.

0-55 баллов «неудовлетворительно»	Наличие грубых ошибок в решении ситуации, непонимание сущности рассматриваемой проблемы, неуверенность и неточность ответов после наводящих вопросов. Предложенное решение не обосновано и не применимо на практике
Критерии оценивания контрольной работы для деловой (ролевой) игры	
Тема (проблема) Концепция игры Роли: Задания (вопросы, проблемные ситуации и др.) Ожидаемый (е) результат(ы) Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся) Примерные критерии оценивания: - качество усвоения информации; - выступление; - содержание вопроса; - качество ответов на вопросы; - значимость дополнений, возражений, предложений; - уровень делового сотрудничества; - соблюдение правил деловой игры; - соблюдение регламента; - активность; - правильное применение профессиональной лексики. Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся) Примерная шкала оценивания:	
Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Участник деловой игры продемонстрировал понимание сути поставленной проблемы; теоретические положения изложены с использованием профессиональной лексики; ответы и выступления четкие и краткие, логически последовательные; активное участие в деловой игре.
71-85 баллов «хорошо»	Участник деловой игры продемонстрировал понимание сути поставленной проблемы; теоретические положения изложены с использованием профессиональной лексики с незначительными ошибками; ответы и выступления в основном краткие, но не всегда четкие и логически последовательные; участие в деловой игре.
56-70 баллов «удовлетворительно»	Участник деловой игры продемонстрировал понимание сути поставленной проблемы; теоретические положения изложены со слабым использованием профессиональной лексики; ответы и выступления многословные, нечеткие и без должной логической последовательности; пассивное участие в деловой игре.
0-55 баллов «неудовлетворительно»	Участник деловой игры продемонстрировал затруднения в понимании сути поставленной проблемы; отсутствие необходимых знаний и умений для решения проблемы; затруднения в построении самостоятельных высказываний; обучающийся практически не принимает участия в игре.

Критерии оценивания контрольной работы для тем групповых и/или индивидуальных творческих заданий/проектов

Групповые творческие задания (проекты):

Индивидуальные творческие задания (проекты):

Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерные критерии оценивания:

- актуальность темы;
- соответствие содержания работы выбранной тематике;
- соответствие содержания и оформления работы установленным требованиям;
- обоснованность результатов и выводов, оригинальность идеи;
- новизна полученных данных;
- личный вклад обучающихся;
- возможности практического использования полученных данных.

Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерная шкала оценивания:

Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Работа демонстрирует точное понимание задания. Все материалы имеют непосредственное отношение к теме; источники цитируются правильно. Результаты работы представлены
71-85 баллов «хорошо»	Помимо материалов, имеющих непосредственное отношение к теме, включаются некоторые материалы, не имеющие отношение к ней; используется ограниченное количество источников. Не вся информация взята из достоверных источников; часть информации неточна или не имеет прямого отношения к теме. Недостаточно
56-70 баллов «удовлетворительно»	Часть материалов не имеет непосредственного отношения к теме, используется 2-3 источника. Делается слабая попытка проанализировать информацию. Материал логически не выстроен и подан внешне непривлекательно, не дается четкого ответа на
0-55 баллов «неудовлетворительно»	Больше половины материалов не имеет непосредственного отношения к теме, используется один источник. Не делается попытка проанализировать информацию. Материал логически

ИЗМЕНЕНИЯ И ДОПОЛНЕНИЯ

Ведомость изменений

№ п/п	Вид обновлений	Содержание изменений, вносимых в ОПОП	Обснование изменений
1			
2			
3			
4			
5			
6			