

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Цыбиков Бэликто Батоевич
Должность: Ректор
Дата подписания: 16.06.2025 14:27:06
Уникальный программный ключ:
056af948c3e48c6f3c571e429957a8ae7b757ae8

**Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования**

«Бурятская государственная сельскохозяйственная академия имени В.Р. Филиппова»

Экономический факультет

«СОГЛАСОВАНО»

Заведующий выпускающей кафедрой
Менеджмент

уч. ст., уч. зв.

Суворова А.В.

подпись

« __ » _____ 20 __ г.

«УТВЕРЖДЕНО»

Декан
Экономический факультет

уч. ст., уч. зв.

Баниева М.А.

подпись

« __ » _____ 20 __ г.

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Дисциплины (модуля)

Б1.В.07 Государственно-частное партнерство

Направление подготовки 38.03.02 Менеджмент

Направленность (профиль) Управление проектами государственно-частного партнерства

Улан-Удэ, 2025

ВВЕДЕНИЕ

1. Оценочные материалы по дисциплине (модулю) являются обязательным обособленным приложением к Рабочей программе дисциплины (модуля) и представлены в виде оценочных средств.
2. Оценочные материалы являются составной частью нормативно-методического обеспечения системы оценки качества освоения обучающимися указанной дисциплины (модуля).
3. При помощи оценочных материалов осуществляется контроль и управление процессом формирования обучающимися компетенций, из числа предусмотренных ФГОС ВО в качестве результатов освоения дисциплины (модуля).
4. Оценочные материалы по дисциплине (модулю) включают в себя:
 - оценочные средства, применяемые при промежуточной аттестации по итогам изучения дисциплины (модуля);
 - оценочные средства, применяемые в рамках индивидуализации выполнения, контроля фиксированных видов ВАРО;
 - оценочные средства, применяемые для текущего контроля;
5. Разработчиками оценочных материалов по дисциплине (модулю) являются преподаватели кафедры, обеспечивающей изучение обучающимися дисциплины (модуля), в Академии. Содержательной основой для разработки оценочных материалов является Рабочая программа дисциплины (модуля).

Перечень видов оценочных средств

Перечень вопросов к экзамену
 Комплект контрольных вопросов для проведения устных опросов
 Комплект заданий для практических работ
 Кейс-задачи
 Комплект заданий для самостоятельной работы обучающихся
 Комплект тестовых заданий

Средства для промежуточной аттестации по итогам изучения дисциплины

Нормативная база проведения промежуточной аттестации обучающихся по результатам изучения дисциплины:
 Государственно-частное партнерство

1) действующее «Положение о текущем контроле успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся ФГБОУ ВО Бурятская ГСХА»

Основные характеристики промежуточной аттестации обучающихся по итогам изучения дисциплины (модуля)

1	2
Цель промежуточной аттестации -	установление уровня достижения каждым обучающимся целей обучения по данной дисциплине
Форма промежуточной аттестации -	Экзамен
Место экзамена в графике учебного процесса:	1) подготовка к экзамену и сдача экзамена осуществляется за счёт учебного времени (трудоемкости), отведённого на экзаменационную сессию для обучающихся, сроки которой устанавливаются приказом по академии
	2) дата, время и место проведения экзамена определяется графиком сдачи экзаменов, утверждаемым деканом факультета (директором института)
Форма экзамена -	(Письменный, устный)
Процедура проведения экзамена -	представлена в оценочных материалах по дисциплине
Экзаменационная программа по учебной дисциплине:	1) представлена в оценочных материалах по дисциплине 2) охватывает все разделы дисциплины

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

Перечень вопросов к экзамену по дисциплине (модулю)

1. Государственно-частное партнерство как экономическая категория. Основные условия развития и роль государственно-частного партнерства в современной экономике.
2. Общая характеристика и содержание государственно-частного партнерства.
3. Участники государственно-частного партнерства. Особенности статуса.
4. Основные принципы государственно-частного партнерства.
5. Барьеры развития государственно-частного партнерства. Причины прекращения проектов ГЧП.
6. Роль правительства и институтов развития в проектах ГЧП.
7. Общемировые тенденции развития государственно-частного партнерства.
8. Характеристика отраслей экономики, в которых применяются формы государственно-частного партнерства.
9. Государственно-частное партнерство в Европейском Союзе: нормативно-правовое регулирование и формы ГЧП.
10. Частная финансовая инициатива как форма государственно-частного партнерства.
11. Государственно-частное партнерство в США: специфика и тенденции развития.
12. Основные разновидности институциональных и контрактных форм государственно-частного партнерства.
13. Определение концессии. Место и роль концессий в системе форм ГЧП.
14. Соглашения о разделе продукции как форма государственно-частного партнерства.
15. Аренда государственной собственности как форма государственно-частного партнерства.
16. Смешанные государственно-частные предприятия как форма государственно-частного партнерства.
17. Институциональная среда ГЧП. Центры развития ГЧП.
18. Этапы разработки и управления проектом ГЧП.
19. Система управления реализацией проекта ГЧП.
20. Структура и содержание контракта ГЧП.
21. Основные финансовые инструменты поддержки проектов ГЧП.
22. Выбор оптимального источника и организационно-правовой формы привлечения средств для проекта ГЧП.
23. Основные принципы проектного финансирования проектов ГЧП.
24. Характеристика основных схем и механизмов финансирования государственно-частного партнерства.
25. Система управления рисками при осуществлении ГЧП. Разделение рисков в проекте ГЧП.
26. Государственно-частное партнерство в научной и инновационной деятельности: механизмы реализации.
27. Специфика государственно-частного партнерства на федеральном, региональном и местном уровне.
28. Практика государственно-частного партнерства в РФ.
29. Мировой опыт развития государственно-частного партнерства.
30. Актуальные проблемы развития государственно-частного партнерства в России.
31. Риски частного партнера в проекте и способы их минимизации.
32. Специфика роли государства в реализации ГЧП.
33. Основные направления совершенствования правовой базы проектов государственно-частного партнерства в России.
34. Система показателей результативности проекта государственно-частного партнерства.
35. Механизмы государственно-частного партнерства в социальной сфере.
36. Государственно-частное партнерство в Республике Бурятия.
37. Механизмы государственно-частного партнерства в мировой практике и их характеристика.
38. История становления концессии как формы государственно-частного партнерства.
39. Механизмы финансирования проектов государственно-частного партнерства.
40. Основные направления развития ГЧП в промышленно-развитых странах (Англия, Франция, США и др.).
41. Модели ГЧП BOT, DBFO: характеристика и принципы реализации.
42. ГЧП в инфраструктуре: зарубежный опыт.
43. Формы и варианты делегирования государством своих функций при осуществлении проекта ГЧП.
44. Влияние ГЧП на социально-экономическое развитие.
45. Характеристика ГЧП-проектов, реализуемых в России в настоящее время.
46. Юридическая подготовка чиновников и других представителей власти, принимающих участие в подготовке проектов.
47. Роль государственно-частного партнерства в реализации государственной и муниципальной собственности России.
48. Особые экономические зоны как форма ГЧП.
49. Общая характеристика законодательно-нормативной правовой базы по ГЧП в России.
50. Региональные проекты ГЧП, финансируемые из средств Инвестиционного фонда.

Комплект контрольных вопросов для проведения устных опросов

Раздел 1. Государственно-частное партнерство как современный инструмент государственного управления

1. Какие теоретические концепции объясняют место ГЧП в современной рыночной экономике?
2. Перечислите основные термины с помощью которых обозначают партнерство власти и бизнеса в экономической сфере?
3. Приведите базовые понятия ГЧП? С чем на Ваш взгляд существует такое количество разных определений?
4. Какой смысл лежит в выделении принципов и признаков ГЧП?
5. Назовите основные принципы ГЧП?
6. Что такое проект? Чем он отличается от других видов деятельности?
7. Почему проектный характер взаимодействия – это один из наиболее важных признаков ГЧП?
8. В чем состоит специфика ГЧП как проекта? 9. Кто выступает в качестве сторон ГЧП проекта? 10. По каким основаниям чаще всего классифицируют ГЧП проекты?
11. В каких сферах и отраслях чаще всего реализуются ГЧП проекты?
12. Назовите выгоды и риски реализации ГЧП проекта для бизнеса?

13. С чем связаны выгоды и риски реализации проекта для государства?

Раздел 2. Механизм, формы и модели государственно-частного партнерства

1. В чем состоит принципиальное отличие схемы механизма ГЧП от остальных форм партнерства власти и бизнеса?
2. Чем ГЧП отличается от приватизации и госзакупок?
3. Какие Вам известны формы ГЧП? С чем связано множественность этих форм?
4. Что такое концессия? Кто является основными участниками концессионных соглашений?
5. Чем концессия отличается от аренды?
6. На какие ответы дает модель ГЧП? В чем состоит ключевое различие между моделями ГЧП?
7. Чем концессия отличается от соглашения о разделе продукции?
8. Назовите основные модели соглашений о разделе продукции? Что лежит в основе выделения моделей?
9. Перечислите особенности лизинговых ГЧП-контрактов?
10. Что такое квази-ГЧП?
11. Назовите наиболее распространенные в России формы квази-ГЧП.

Раздел 3. Международный опыт реализации ГЧП проектов

1. Какие существуют страновые модели ГЧП?
2. В каких сферах больше всего реализуется проектов в развитых странах?
3. Какие страны относят к странам с развитым рынком ГЧП?
4. Что общего и чем отличаются модели ГЧП США и Австралии?
5. Какие проекты ГЧП получили наибольшее развитие в Великобритании?
6. В каких сферах ГЧП получило развитие в Германии?
7. Что объединяет страновые модели ГЧП БРИКС?
8. В каких сферах больше всего реализуется проектов в странах БРИКС?
9. Особенности ГЧП Китая?
10. Что общего и чем отличаются ГЧП проекты Бразилии и Индии?
11. Какие проекты ГЧП получили наибольшее развитие в ЮАР?
12. Почему в странах БРИКС больше всего реализуется крупных ГЧП проектов?

Раздел 4. Практика реализации ГЧП проектов в России

1. На каком этапе развития находится ГЧП в России?
2. Какие законы регулируют сферу ГЧП в России?
3. В каких сферах больше всего проектов ГЧП в России?
4. Какая форма ГЧП получила в России наибольшее распространение и почему?
5. Какова структура управления ГЧП в России?
6. Что такое ГЧП стандарт?
7. Зачем нужен рейтинг регионов по уровню развития ГЧП?

Темы письменных работ (эссе, рефераты, курсовые работы и др.)

Комплект заданий для самостоятельной работы обучающихся

Раздел 1. Государственно-частное партнерство как современный инструмент государственного управления

1. Прокомментируйте мысль: «Публичный и социальный характер ГЧП реализуется в его принципах».
2. Согласны ли Вы с высказыванием: «Если есть возможность реализовывать проект без участия государства, то лучше последнее не подпускать к проекту»?

Темы рефератов:

1. Понятие ГЧП в России и мире.
2. Принципы ГЧП: российский и международный опыт.
3. ГЧП как проект.
4. Выбор приоритетных отраслей развития ГЧП.

Раздел 2. Механизм, формы и модели государственно-частного партнерства

1. Министерства экономического развития категорически отказывается включать отрасли связанные с недропользованием в объекты ГЧП. Правильно ли это?
2. Согласны ли Вы с высказыванием: «Сохранение в России большого количества квази-ГЧП проектов ведет к дискредитации самой идеи ГЧП»?

Темы рефератов:

1. Концессия как форма ГЧП.
2. Соглашение о разделе продукции.
3. Роль квази-ГЧП проектов в российской экономике.
4. Социальная лицензия на деятельность как форма квази-ГЧП
5. Специальный инвестиционный контракт.
6. Договор поставки мощности

Раздел 3. Международный и опыт реализации ГЧП проектов

1. Каким проектам ГЧП следует отдавать предпочтение мелким или крупным?
2. Можно ли считать ГЧП французские деятельность «Сообществ смешанной экономики» (SEM)?

Темы рефератов:

1. История становления и развития ГЧП в мире.
2. Органы государственного управления ГЧП за рубежом.

Раздел 4. Практика реализации ГЧП проектов в России

1. Почему в России медленно складывается рынок ГЧП?
2. Согласны ли Вы с высказываем, что ГЧП – это по преимуществу механизм регионального и местного развития?
3. Плюсы и минусы регионального стандарта.

Темы рефератов:

1. История развития концессий в России.
2. Особенности правового регулирования ГЧП в России.
3. Лучшие практики реализации ГЧП в социальной сфере.
4. Региональный ГЧП стандарт.
5. Рейтинг регионов по уровню развития ГЧП.

Комплект заданий для практических работ

Раздел 1. Государственно-частное партнерство как современный инструмент государственного управления

Задача «ГЧП, рожденная в муках»

В XVIII и в начале XIX в. группа британских местных вельмож сформировала дорожно-строительные трасты, которые занимали деньги у частных инвесторов для ремонта дорог, а возвращали займ через взимание платы за проезд. Строительство большинства лондонских мостов также финансировалось за счет таких мостовых трастов вплоть до середины XIX в., а в конце XIX в. Бруклинский мост в Нью-Йорке был построен по такой же схеме с участием частного капитала. Если обратиться к Франции, то там строительство каналов с участием частного капитала началось еще в XVII в.

Этот тип ГЧП известен как «концессия», так называемая модель «платит пользователь», в которой частный участник (концессионер) имеет возможность получать оплату за пользование объектами – например, мостами, тоннелями или дорогами. Взимаемая плата компенсирует концессионеру затраты на строительство и обслуживание объекта, и эта оплата, как правило, возвращается под контроль публичного сектора в конце периода концессии.

Помимо дорог и смежных отраслей, концессии применялись во многих странах в XIX и начале XX в. для строительства таких объектов, как железные дороги, объектов водоснабжения и канализации очистных сооружений.

Дальнейшее развитие концессий выразилось в появлении франшизы (французский аналог – *affermage*). Франшиза – это право эксплуатировать уже построенный объект, т. е. это то же самое, что и концессия, но без первоначальной стадии строительства. Пользователь франшизы может сделать единовременную оплату публичному органу власти для получения этого права. Франшиза не рассматривается как ГЧП, потому что она не подразумевает финансирование строительства или развитие инфраструктуры, а только использование объекта. Тем не менее договорной и финансовый базис частично тот же.

Хотя использование концессий для строительства новых инфраструктурных объектов снизилось во многих странах после XIX в. (с увеличением роли государства), франшизы остались важным явлением, например, во французской водной отрасли. Концессии снова активизировались только в конце XX в., когда возрос интерес к ним и другим механизмам ГЧП как альтернативам фондовой модели (модели финансирования из собственных средств государства).

Государственно-частное партнерство в его современном понимании зародилось в начале 1990-х гг. в Великобритании. В то время на смену традиционному сотрудничеству государства и подрядчика пришла модель, называемая частная финансовая инициатива (англ. *Private Finance Initiative*), при которой государство лишь заказывало, но не оплачивало бизнесу те или иные капиталоемкие объекты. После окончания работ объект брался государством в долгосрочную аренду при условии, что подрядчик продолжал обеспечивать его эксплуатацию. Таким образом, инвестиции возвращались подрядчику за счет арендных платежей. Как правило, после окончания оговоренного срока аренды объект передавался заказчику по символической стоимости или бесплатно. В дальнейшем практика была существенно расширена – государственно-частное партнерство стало своеобразной альтернативой приватизации важных отраслей или объектов (электроэнергетики, транспорта, коммунального хозяйства и т. д.). Не имея финансовой возможности обеспечить расширенное воспроизводство в этих отраслях, государство передавало их в долгосрочную аренду (концессию) бизнесу, оставляя за собой право контроля за их деятельностью. Постепенно такие правоотношения стали распространяться и на отдельные масштабные проекты – от оказания общественных услуг до проведения НИОКР и внедрения инноваций

Звание первопроходцев в деле развития ГЧП с Великобританией могут оспорить США. Там формы ГЧП возникали и развивались в двух направлениях: 1) кооперационные исследования отдельных отраслевых и межотраслевых производств; 2) привлечение научного потенциала штатов для решения национальных проблем и передача технологий, созданных на федеральные средства для развития производств в отдельных штатах.

Примерами таких ГЧП могут служить:

1. Кооперационные программы НИОКР в рамках инновационного цикла — участниками партнерств выступают фирмы, представляющие весь спектр разработки и освоение новых технологий. Государство в лице федеральных ведомств оказывает содействие в создании таких партнерств и непосредственно участвует в их деятельности.
2. Стратегические межотраслевые партнерства — учреждаются для разработки и коммерциализации базовых технологий массового применения.

3. Региональные центры передачи технологий НАСА. Эти центры координируют технологические инициативы штатов и научно-технических организаций с НАСА. Региональные центры создаются при университетах, их деятельность финансируется в равных долях правительством, штатами и фирмами.

ГЧП в США изначально было разработано для концентрации средств, направляемых на создание и внедрение новых технологий для совместного использования полученных результатов. Это позволило США развить технологическую мысль, учесть реальные потребности новых рынков и добиться значительного успеха в данной отрасли.

В настоящее время проекты ГЧП разрабатываются более чем в 60 странах мира. (Источник: Государственно-частное партнерство: Механизмы реализации / А. А. Алпатов, А. В. Пушкин, Р. М. Джапаридзе. — М.: Альпина Паблишерз, 2010).

Прочтите предложенный текст. Можно ли совместные проекты бизнеса и государства в прошлом считать ГЧП? В чем было их принципиальное отличие? Почему полноценные проекты ГЧП появились только в конце XX века? Какая страна стала родиной ГЧП?

Задача «Друг или враг?»:

Россия вошла в XX в., с одной стороны, одной из самых крупных стран мира по территории, численности населения и военной мощи, с другой стороны, хозяйственно отсталой и экономически несамостоятельной. Отечественная промышленность и транспорт практически полностью базировались на привозных технологиях. В структуре отечественного экспорта преобладали сырье и сельскохозяйственные продукты, а импортировались товары глубокой переработки, станки, оборудование. Начиная с 1860-х гг., развернулась практика заключения иностранных концессий для создания железных дорог, заводов. Казалось бы, налицо взаимовыгодное партнерство: Россия получала инфраструктурные объекты, а зарубежные инвесторы — огромные прибыли.

Однако со временем зависимость российского хозяйства от иностранных инвестиций и технологий не уменьшалась, а стремительно возрастала. Если в начале царствования Николая II иностранцы контролировали 20—30% капитала в России, а в 1913 г. — 60—70%, то к 1917 г. эта доля выросла до 90—95%. Уже дореволюционные исследователи выявили, что доминирующая роль иностранцев в нашей экономике определялась отсутствием капитальных ресурсов и квалифицированных кадров для расширения промышленного производства. Иностранные инвестиции фактически достигали 1/3 всех промышленных инвестиций в России и были сконцентрированы в таких базовых отраслях промышленности, как металлургическая, угольная, химическая и нефтяная. Со временем иностранные экономические игроки стали оказывать значительное влияние на внешнюю и внутреннюю политику империи, толкая ее к Первой мировой войне.

В период НЭПа история отчасти повторилась. В этот период для привлечения инвестиций также применялась концессия, которая имела весьма широкое распространение. В 1920-е гг. концессии создавались почти во всех отраслях народного хозяйства СССР. Проектирование и строительство практически всех советских заводов, создание новых отраслей промышленности были во многом обеспечены за счет заключенных концессионных соглашений с иностранными фирмами. Свыше 80 % этих концессий были сосредоточены в сфере добычи золота, серебра, свинца, марганца, нефти, в производстве цветных металлов, в эксплуатации лесных, рыбных ресурсов, в машиностроении, электроэнергетике и т. п. Однако в 30-е годы концессионное движение сворачивается полностью. (Источник: Борщевский А.Ш. Государственно-частное партнерство. Учебник и практикум, М. 2019, Государственно-частное партнерство: Механизмы реализации / А. А. Алпатов, А. В. Пушкин, Р. М. Джапаридзе. — М.: Альпина Паблишерз, 2010.)

Прочтите предложенный текст. Проанализируйте условия развития иностранных концессий в дореволюционной России и период НЭП. Попробуйте ответить почему в период дореволюционной России в большей степени проявлялись негативные внешние эффекты от иностранных концессий? Были ли однозначно положительные результаты концессий периода НЭП? Дайте рекомендации, как можно было (и можно ли было вообще) привлечь инвестиции в развитие инфраструктуры без использования иностранного капитала. Как можно было сократить его негативное влияние на отечественную экономику?

Задача Проект ГЧП «Евразийское водное партнерство» в г. Ростове-на-Дону («Вода Ростова»)

Общая стоимость программы составляет почти 33,5 млрд руб. Из них 6,7 млрд руб. — средства Инвестиционного фонда РФ; свыше 24,5 млрд затратит инициатор проекта ОАО «Евразийский», более 2 млрд руб. — областной бюджет; еще почти 250 млн руб. направит бюджет Ростова-на-Дону.

Вся программа рассчитана на 15 лет и будет реализована в три этапа до конца 2021 г. Реализация комплексной программы приведет к качественному улучшению водоснабжения Ростова-на-Дону и юго-запада области, считают в областной администрации. Будут созданы условия для градостроительного развития крупнейшей агломерации Юга России, решены экологические проблемы Азово-Черноморского бассейна. Создание коммунальной инфраструктуры откроет возможности для возведения более 12 млн кв. м нового жилья, что равнозначно строительству нового города на 780 тыс. жителей. С приходом воды будут улучшены условия проживания жителей полуторамиллионного района нижнего Дона — городов Ростова-на-Дону, Аксая, Батайска, Таганрога, Азова, Константинова[^] и 12 крупных поселений в районе Нижнего Дона.

В 2003 г. решением Думы г. Ростова-на-Дону было поддержано предложение муниципалитета города о преобразовании МУП Производственное объединение «Водоканал» в открытое акционерное общество. В итоге на базе МУП «Водоканал» 10 августа 2005 г. было учреждено ОАО «ПО Водоканал г. Ростова-на-Дону», 100% акций которого принадлежали муниципалитету. В ноябре 2005 г. вступил в силу договор о передаче полномочий по управлению водоканалом компании «Евразийское водное партнерство». Срок действия договора — 25 лет.

В 2006 г. ОАО ПО «Водоканал г. Ростова-на-Дону» был приватизирован путем внесения в уставный капитал около 1,2 млрд руб. частной структурой ОАО «Евразийский» и образовано ОАО «Вода Ростова», 25,15% акций которого принадлежат муниципальному образованию г. Ростова-на-Дону, а 74,85% — компании ОАО «Евразийский»).

ПО «Водоканал г. Ростова-на-Дону» эксплуатирует объекты, переданные ему муниципалитетом в долгосрочную аренду. Таким образом, муниципалитет сначала, по существу, сам себе передал в аренду инфраструктурные сети и объекты, а лишь затем появился частный партнер («Евразийское водное партнерство»), который, выступая прежде всего в качестве инвестора, создал управляющую компанию ОАО «Вода Ростова». И уже «Вода Ростова» выступила в роли арендатора

системы городского водоснабжения и водоотведения, заключив договор аренды с ОАО «ПО Водоканал г. Ростова-на-Дону». (Источник: Варнавский В. Г., Клименко А. В., Королев В. А. Государственно- частное партнерство: теория и практика.)

Прочитайте приведенный выше текст. Выясните, какие компании в вашем регионе на муниципальном и региональном уровне заключали соглашения о ГЧП. Выберите один из примеров реализации проекта ГЧП в вашем регионе (муниципалитете) и опишите его.

Задача «Город будущего Фуджисава (FujisawaSustainableSmartTown)»

Недалеко от Токио в 2007 году компания Panasonic совместно с городскими властями начала строительство экологичного «города будущего», используя новые технологии и изобретения японских учёных в сфере электроники, архитектуры и бытовой техники. Разработчики заявили, что люди, купившие тут дома, будут жить как в XXII веке уже сейчас, и «умные» приборы помогут им не тратить время на домашние дела.

Действительно, расположенный в 50 км от Токио, Фуджисава мало чем отличается от сотен других японских городов. Туристы посещают его исключительно ради живописного острова Эносима, где расположено множество храмов. Как с острова, так и с побережья видна величественная гора Фудзи, которая словно парит над городом. Местные рекомендуют любоваться ею весной, а летом — отдыхать на пляжах, облюбованных семьями японских сарариманов.

Когда в 2007 году на месте фабрики по производству электроники и бытовой техники корпорация Panasonic начала строительство Fujisawa SST, в город повалил поток иностранных туристов. Многих заинтересовал проект, для строительства которого были отобраны новейшие научные изобретения, информационные и коммуникационные технологии, приглашены лучшие специалисты в областях экологичного градостроительства.

«Для строительства Fujisawa SST применяли новейшие научные изобретения, информационные и коммуникационные технологии»

«Приоритет нашего проекта — безопасность окружающей среды, и этим он уникален», — объяснил Сатоси Такэясу — вице-президент EcoSolutionCompany, поставщика оборудования для Fujisawa SST.

«Умный город» расположен на участке площадью в 19 гектаров и находится в трёх километрах от побережья океана. Всего же город рассчитан на 3000 горожан и 1000 домовладений. Окончательно в городе будут выполнены все запланированные работы уже в 2018 году.

Более 30 % электричества Фуджисава будет получать из альтернативных возобновляемых источников, в первую очередь — за счет солнечных батарей. Это на 70 % сократит углеродный след. Потребление воды также сокращено на 30 %. В случае землетрясения и прекращения электроснабжения город сможет полностью обеспечить своих жителей электричеством, связью и даже горячей водой в течение трех суток. Все оборудование в городе используется с обязательным условием экономной траты энергии.

В Фуджисаве нет бензиновых автозаправок, зато есть развитая сеть заправок для электрокаров. Для тех жителей, у кого нет личного транспорта, доступны для аренды электромобили, электроскутеры, велосипеды и другой экологичный транспорт. Система безопасности жителей обеспечивается видеонаблюдением в общественных местах и системой датчиков и сенсоров, которые позволяют, например, обеспечивать уличное освещение только тогда, когда по улице идут люди, что дает возможность эффективнее использовать электроэнергию. Общая стоимость проекта составляет 500 миллионов долларов, но несмотря на большой бюджет, этот инновационный экологичный город является только началом, так как компания нацелена на массовое распространение модели Фуджисава, которая подразумевает автономное и устойчивое развитие города в течение. (Источник: Официальный сайт FujisawaSST <https://fujisawasst.com/EN/project/>; Город будущего FujisawaSST https://zen.yandex.ru/media/kimonoimagazine/gorod-buduscego-fujisawa-sst--_5a832c7977d0e6151f98ec9c) Как устроен "экологичный умный город" Фуджисава - <https://hitech.vesti.ru/article/623354/>

Прочтите предложенный текст. Попробуйте определить целевую функцию данного проекта? Как вы думаете чем он может быть привлекателен для бизнеса? Какие преимущества от его реализации получит власть и общество? Почему его трудно реализовать вне рамок ГЧП?

Раздел 2. Механизм, формы и модели государственно-частного партнерства

Задача «В Татарстане и Волгоградской области заключены первые соглашения о МЧП по 224-ФЗ»

Качественная институциональная среда в сфере ГЧП перестала быть конкурентным преимуществом регионов, в приоритете — показатель «Опыт реализации проектов», который позволяет субъектам Федерации обеспечивать высокие позиции в Рейтинге регионов по уровню развития ГЧП. Такие идеи были озвучены на прошедшей в конце апреля Российской неделе ГЧП. Несмотря на то, что регионы из ТОП-4 рейтинга достигли максимально возможного балла по опыту реализации проектов ГЧП, используя на своих территориях инновационные подходы к управлению сферой ГЧП, ряд субъектов пошел по более сложному пути, заключив соглашения по долгожданному 224-ФЗ. Как стало известно, первопроходцами оказались Республика Татарстан и Волгоградская область.

Так, 26 апреля 2018 года в Татарстане мэрия Набережных Челнов по инициативе частной стороны заключила первое в России соглашение о муниципально-частном партнерстве по 224-ФЗ в целях строительства спортивно-оздоровительного комплекса. Об этом сообщили в Агентстве инвестиционного развития РТ.

«Татарстану первому из российских регионов удалось реализовать проект ГЧП по 224-ФЗ. Это большая заслуга команды республики — благодаря совместной работе с Исполнительным комитетом Набережных Челнов мы впервые опробовали механизмы муниципально-частного партнерства, выгодные как самому бизнесу, так и государству», — рассказала Руководитель Агентства инвестиционного развития РТ Талия Минуллина.

Согласно тексту соглашения (имеется в распоряжении редакции Платформы поддержки инфраструктурных проектов «РОСИНФРА»), частный партнер проекта в лице ООО «Аква-Регион» построит, а также в дальнейшем будет эксплуатировать спортивно-оздоровительный комплекс в районе пересечения Набережной Габдуллы Тукая и ул. В. Гостева, предназначенный для посещения жителями города, включая группы людей с ограниченными возможностями и детей из малообеспеченных семей. Для этих групп услуги фитнеса частный партнер будет оказывать бесплатно. Также для работы комплекса за счет средств инвестора планируется выполнить работы по благоустройству территории.

Соглашение о МЧП рассчитано на 10 лет, ориентировочный объем инвестиций составит 221 млн руб. Согласно предусмотренным соглашением срокам, строительство спорткомплекса стартует в 3-ем квартале этого года и продлится до 2021 года. Эксплуатироваться объект частным инвестором начнет в 2021 году, после чего в течение двух месяцев будет осуществлена государственная регистрация права собственности инвестора на созданный им объект.

Впервые Республика Татарстан представила планы по строительству спортивно-оздоровительного комплекса на стратегической сессии Программы поддержки проектных инициатив, состоявшейся в рамках I Форума Приволжского федерального округа по ГЧП 13 ноября 2017 года.

Напомним, что 7 мая 2018 года Президент РФ подписал Указ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», охватывающий, в том числе социальную сферу. Так, в одном из пунктов Правительству РФ поручено обеспечить «создание для всех категорий и групп населения условий для занятий физической культурой и спортом, массовым спортом, в том числе повышение уровня обеспеченности населения объектами спорта».

Возможности, которые предоставляет федеральное законодательство, отлично подходят для реализации подобных социально значимых проектов, подчеркнула Талия Минуллина. «Мы рады, что в республике этот механизм будет запущен раньше, чем в других регионах, ведь мы не боимся браться за амбициозные проекты и становиться пилотной площадкой для всех нововведений», – заключила она.

В свою очередь, 27 апреля 2018 года Администрация г. Волгограда заключила по инициативе частной стороны аналогичное соглашение сроком на 10 лет для создания спорткомплекса и Центра дополнительного образования на территории Центрального района города. Частным партнером проекта выступило ЧОУ СОИШ «Поколение».

Согласно условиям соглашения (также имеется в распоряжении редакции), объекты социальной инфраструктуры будут созданы за счет средств частного инвестора в размере 40 млн рублей (по 20 млн для каждого объекта). Установлено, что после ввода в эксплуатацию Центра дополнительного образования и спорткомплекса у частного партнера возникает право собственности на созданные объекты, для последнего предусмотрена последующая передача в собственность публичного партнера после возмещения финансовых затрат частного партнера. Планируется, что публичный партнер возместит затраты инвестора на строительство спорткомплекса путем предоставления субсидий из бюджета Волгограда в период 2020-2021 годов в предельном объеме 14,4 млн руб.

По мнению городских властей, реализация проекта будет способствовать созданию дополнительных мест для предоставления общедоступного общего, спортивного и дополнительного образования, формированию образовательной сети и финансово-экономических механизмов, обеспечивающих равный доступ населения к качественным услугам образования (Источник: В Татарстане и Волгоградской области заключены первые соглашения о МЧП по 224-ФЗ – РОСИНФРА Платформа поддержки инфраструктурных проектов - <http://www.pppi.ru/news/vtatarstane-i-volgogradskoy-oblasti-zaklyucheny-pervye-soglasheniya-o-mchp-po-224-fz>)

Прочитайте предложенный текст. Чем соглашение ГЧП/МЧП отличается от концессии и госконтракта? Почему российское законодательство так долго шло к принятию закона о ГЧП? Какие альтернативные формы решения проблем автодорог предлагает журналист? Почему в России так мало проектов реализуется в этой форме?

Задача «Быть или не быть: негативный опыт реализации ГЧП проектов в автодорожной сфере в США»

Наиболее проблемный проект у штата Вирджиния, где власти подписали контракт с австралийским инвестором Transurban на строительство одной из наиболее дорогих автомагистралей штата. Проведенное в прошлом году исследование показало, что один час пути, выигранный водителями в часы пик от пользования платной дорогой, обходится им в \$100. При этом финансисты Transurban утверждают, что даже эта сумма не покрывает операционных расходов, не говоря уже о выплате платы концессионера и процентов по банковскому кредиту. Кроме того, условия соглашения с Transurban запрещают государству самостоятельно строить новые дороги общего пользования, чтобы решить проблему пробок.

В соседнем с Вирджинией Мэриленде губернатор Ларри Хоган, тем не менее, активно продвигает аналогичную сделку с Transurban, которая в случае успеха станет крупнейшим ГЧП-проектом в США.

Нельзя не вспомнить заключенный в разгар мирового финансового кризиса, в 2018 году, проект Чикаго по строительству городских парковок. Концессионное соглашение, заключенное сроком на 75 лет, по условиям которого город получил \$1,2 млрд единовременным платежом, а концессионер – право сбора платы по самостоятельно устанавливаемым тарифам при сохранении за собой 100% выручки.

В результате, цена парковки с момента запуска проекта выросла более чем вдвое, что принесло компании почти миллиардный доход. При текущей норме прибыли частный инвестор окупит свои инвестиции уже к 2021 году и еще 62 года будет получать доходы, которые иначе могли бы пополнить общественный бюджет. При этом договор не предусматривает возможности досрочного расторжения.

Вместо подобных спорных проектов Адам Пек рекомендует обратить внимание властей на альтернативные меры. Например, вводить «сбор за пробки», который автомобилисты оплачивают за проезд по центру города и который уже действует в Нью-Йорке с начала этого года. Или отказываться от налоговых льгот, которые крупные компании получают под обещания инфраструктурных инвестиций, но в итоге инвестируют гораздо меньше, чем могли.

Не мог журналист не вспомнить и про то, как прошлым летом сеть американских пиццерий DominoPizza развернула масштабную кампанию по заделыванию ям в дорожном покрытии по всей стране. Несмотря на значительные расходы – было ликвидировано более 250 ям и отремонтировано более 70 дорог – издержки с лихвой окупились за счет вирусного маркетинга и рекламы. Журналист добавил, что при всем желании – это явно не то, чем должна заниматься сеть пиццерий. (Источник: В США разобрали ошибки автодорожных концессий.: <https://www.rosinfra.ru/news/83><https://www.rosinfra.ru/news/83>)

Прочитайте предложенный текст. Попробуйте определить риски ГЧП проектов в автодорожной сфере США? Какие альтернативные формы решения проблем автодорог предлагает журналист? Как называются такие формы сотрудничества бизнеса и власти? Существуют ли такие проблемы при реализации таких проектов в России?

Задача «ГЧП или квази-ГЧП»:

Вы являетесь сотрудником департамента регионального органа власти, курирующим реализацию ГЧП проектов в регионе. Вам предложили дать заключение о двух проектах, предложенных к реализации. Проанализируйте и ответьте на вопрос, являются ли данные проекты проектами ГЧП.

Проект 1. По данным департамента охраны здоровья населения Кемеровской области, в 2012 году показатель обеспеченности диализными местами в регионе был ниже, чем по России в 2 раза. В листе ожидания на «искусственную почку» находились 40 человек. При этом число страдающих почечной недостаточностью в Кузбассе растет из года в год. Проект предполагает открытие трехдиализных центров в Кемерове, Новокузнецке и Белово, которые способны обеспечить гемодиализом более 350 человек. Кроме того, в центрах консультативный прием будут вести врачи-нефрологи. До этого возможность попасть на прием к узкому специалисту, не выезжая за пределы города, была только у кемеровчан. Центры гемодиализа в Кузбассе предполагается создать в партнерстве с медицинской организацией «Нефрологический Экспертный Совет». Частное учреждение берет в долгосрочную аренду у муниципалитетов отдельно стоящие здания и залы больниц и закупает оборудование. В создание центров «Нефрологический Экспертный Совет» предполагает вложить более 10 миллионов евро инвестиций. Помощь в центре будет оказываться в рамках ОМС, что позволит вернуть вложенные средства.

Проект 2. Передовая мировая практика свидетельствует, что территориальные кластеры играют важную роль в экономическом развитии ведущих стран и регионов мира. Развитие кластеров становится инструментом, стимулирующим повышение производительности труда, способствующим формированию новых компаний, созданию новых рабочих мест и содействующим росту инновационного потенциала территорий. Для России кластерная политика — это достаточно новая управленческая технология повышения национальной конкурентоспособности. В этой связи государственная политика, направленная на развития кластеров, интегрирует инструменты промышленной, научно-технической, образовательной, региональной и других политик, связанных с развитием инновационной экономики. Большую роль в реализации кластеров играет партнерство региональной власти и бизнеса. В связи с этим предлагается реализовать проект, по которому предпринимателям будет предложено за свои деньги построить гостиничные комплексы. Региональная власть с привлечением федеральных субсидий возьмет на себя строительство необходимой инфраструктуры.

Раздел 3. Международный и опыт реализации ГЧП проектов

Задача «Программа SmartCityWien (Нидерланды)»

В Вене, на месте бывшего аэродрома, вокруг рукотворного озера Асперн возводится новый жилой микрорайон Зеештадт, рассчитанный на 20 тысяч человек. Инвестиции к 2015 году 23 млн. евро, 8,5 тыс. жилья, 2 станции подземного метро линии U2. Окончание строительных работ запланировано на 2028 год. Программа SmartCityWien — это эксперимент по созданию «умного», инновационного, зеленого и социального города посредством системы проектов. Она предполагает строительство следующих объектов: деловых и научно-исследовательских центров, для которых будет создано 20 тысяч рабочих мест, из них 5 тысяч — в сфере образования и науки; образовательного кампуса — многофункционального образовательного учреждения, включающего детский сад и школу. Целью программы является сочетание жилья и рабочих мест, сокращение автомобильного трафика, значительные площади нового района будут отданы под зеленые насаждения и инфраструктуру для отдыха жителей. Публичное жилье — 90% квартир квартиры социального найма с микс заселением (молодые, предпенсионный возраст, миграция). Площадки для общения — общая кухня с гостиной, крытая игровая площадка для детей с террасой, сауна с каминным залом на верхнем этаже, приспособленный для отдыха и медитации сад на крыше, легко доступная прачечная на первом этаже, многофункциональный зал в подвале — все это может привлечь потенциальных жильцов.

Помимо решения социальных вопросов, предполагается реализация эксперимента по возданию «умного города». Большая часть домов в городе строится по модели субсидируемого строительства с «умными квартирами». В рамках программы реализуется проект AspernSmartCityResearch — разработка и тестирование устойчивых инновационных решений в области: энергетики, охраны окружающей среды, техники автоматизации зданий и интеллектуальных энергосетей. Партнерами выступают такие крупные компании как концерн Siemens, WienEnergie, WienerNetze, WirtschaftssagenturWien и др. (Источник: Сайт: SmartCityWien <https://smartcity.wien.gv.at/site/en/>)

Прочтите предложенный текст. Попробуйте определить к какому типу и какой сфере ГЧП относится данный проект? Можно ли данный проект назвать «умным городом»? Известно ли Вам о подобном опыте в других странах, с том числе России? 2 Цифровая экономика Сингапура <http://www.rsbctrade.ru/wp-content/uploads/2016/04/Цифровая-экономика-Сингапура.pdf> 3 Сайт: SmartCityWien — <https://smartcity.wien.gv.at/site/en/50-green-houses/>

Задача «Амстердам — умный город» как пример реализации четверной спирали с помощью проектов ГЧП

Амстердам сегодня входит в топ-3 умных городов Европы. Именно здесь удалось создать инновационную городскую среду, запустить более 200 проектов и вовлечь в этот процесс горожан.

Сегодня можно найти более трехсот определений понятия Smartcity. Такая терминологическая путаница мешает четко расставить приоритеты, а пустые разговоры отнимают немало времени.

Чтобы определенный проект в рамках умного города «выстрелил», он должен выполнять три функции: повышать эффективность работы местных властей, способствовать росту местной экономики и улучшать качество жизни граждан.

В рамках концепции «умного города» в Амстердаме в различной стадии реализации уже находятся более 200 проектов. Они сгруппированы в шесть тематических блоков, один из которых посвящен инфраструктуре и технологиям. Например, в активной фазе находится проект совместного использования возобновляемой энергии среди домовладений: планируется создать полностью энергонеависимый район. Другая платформа предполагает активнее использовать потенциал крыши. Каждый может предложить проект создания зеленой крыши у себя в районе, найти единомышленников и инвесторов. Особенность инициативы — самостоятельный контроль и сопровождение собственного проекта.

Широкое развитие получил и проект City-zen. Его основная идея — создание централизованной системы охлаждения для жилых домов. Для этого построена установка, которая будет перекачивать холодную воду из реки Эй (IJ) для охлаждения зданий в районе Хунтавен (Houthaven). Подсчитано, что комбинируя эту систему с городской системой отопления, каждый дом в Хунтавен будет выбрасывать на 80 % меньше углекислого газа, чем при работающих кондиционерах. Ежегодно около 300 домов становятся участниками проекта City-zen. К 2021 году их число возрастет до 2000, а Хунтавен станет «климатически нейтральной областью».

Многие проекты в Амстердаме пробуют реализовать административным усилием «сверху вниз». Такой подход, по мнению специалиста, удобен для отдельных представителей мэрии, которые хотят получить за счет инноваций

дополнительные политические очки. Но проектам это на пользу не идет. Имиджевые проекты, которые лоббируют сверху, абсолютно бесполезны для обычных граждан. На мой взгляд, у политиков высокого уровня должно быть ясное видение перспектив развития города на 10–30 лет. Они должны сформулировать конкретные цели и создать благоприятную среду для инноваций. Не нужно вовлекать их в повседневную рутину. С этим лучше справляются частные компании и гражданское общество — некоммерческие организации, университеты.

Горожане лучше осведомлены о существующих проблемах и предлагают варианты решения, причем иногда неожиданные. Например, на остановках общественного транспорта в Амстердаме можно зарядить телефон от солнечной батареи. Но мало кто знает, что специальные розетки своим появлением обязаны... бездомным(!). Им просто негде было заряжать девайсы. Причем муниципалитет о такой проблеме не подозревал, пока активные люмпены не обратились с просьбой.

Гражданские инициативы и активность людей приводят к тому, что города переходят от концепции, когда правительство решало их проблемы, к созданию инструментов, с помощью которых граждане сами могут их решать.

Основная задача политического руководства города — создать конкурентную среду для инноваций. Эту роль могут выполнять неправительственные организации, или специально созданный инновационный центр. Специалисты разных профессий — программисты, экологи, архитекторы, урбанисты, городские активисты и просто небезразличные граждане могут объединяться и реализовывать пилотные проекты. Эту роль в столице Нидерландов выполняет инициатива AmsterdamSmartCity (ASC). ASC — это совместный проект жителей города, компаний, исследовательских институтов и правительства. Платформа создана в 2009 году по инициативе AmsterdamInnovationMotor и сетевой компании Liander. Она управляется коллегиально, в тесном сотрудничестве с городскими властями, но независимо от них. В 2011 году проект получил награду EuropeanCityStarAward, а Амстердам сегодня входит в топ-3 умных городов Европы. Благодаря современным технологиям любой желающий может предложить свой проект. Они часто конкурируют между собой, а их жизнеспособность проверяется на ограниченной городской территории.

При этом только половина проектов оказалась успешной. Провалы объясняются неудачным выбором технологий, времени реализации и вариантов финансирования. Практика также показала, что привлечение инвестиций и ориентация на частных партнеров предпочтительнее субсидирования. Девять из десяти проектов «умирали», когда субсидии прекращались. Однако о них никто не забыл. Мы создали так называемое «кладбище инноваций» — все проекты, которые пока не готовы для внедрения, мы переоцениваем каждые полгода. Если время стало подходящим, мы снова пробуем их реализовать.

Эффективны только открытые и прозрачные по всех отношениях проекты. Такой же должна быть и деятельность властей. Современные информационные технологии позволяют сделать большинство данных доступными для изучения всеми желающими. Открытые данные (opendata), решили в муниципалитете Амстердама, повышают эффективность работы и доверие к властям. На основе opendata реализовали и более «приземленные проекты». Например, создали приложение, которое помогает найти самое дешевое место для парковки, внедрили систему онлайн-планирования городской территории, где жители могут обмениваться идеями по преобразованию одного из районов города. (Источник: Сайт «AmsterdamSmartCity» - <https://amsterdamsmartcity.com/> Как Амстердам запустил более 200 Smart проектов - <https://stroimedia.by/amsterdam-zapustil-200-smart-proektov/>)

Прочтите предложенный текст. Попробуйте определить основных акторов данного проекта? Каковы функции каждого из них? Какие факторы являются источников конкурентных преимуществ проектов? Какие наоборот препятствуют реализации проектов? Почему данный проект можно отнести к проектам «четверной спирали»? Какова роль в них гражданского общества? Какую роль в эффективности работы гражданского общества играет цифровизация?

Задача «Неом -город мечты».

Город с роботами, возобновляемой энергетикой и собственными законами призван модернизировать страну и ее экономику.

Наследный принц Саудовской Аравии Мухаммад ибн Салман представил план строительства футуристичного города, который должен помочь королевству стать страной XXI века. Принц также пообещал, что государство будет исповедовать более толерантную форму ислама и станет открытым для религий и традиций всего мира. Таким образом Саудовская Аравия хочет диверсифицировать экономику и привлечь инвесторов.

Город, получивший название Неом, должен располагаться на побережье Красного моря на северо-западе страны, недалеко от границ с Иорданией и Египтом. Предполагается, что его площадь будет превышать 25 000 кв. км, а стоимость проекта составит \$500 млрд. Его должны финансировать суверенный фонд Саудовской Аравии PublicInvestmentFund (PIF) и частные инвесторы. Руководить проектом будет Клаус Кляйнфельд, бывший гендиректор Alcoa, а до этого — Siemens.

Неом — не первая попытка стран Персидского залива построить с нуля новые крупные города, чтобы диверсифицировать зависящую от нефти экономику. В 2006 г. Абу-Даби начал строить город Масдар. Предполагается, что его население составит 50 000 человек, а электроэнергия в нем будет вырабатываться только из возобновляемых источников. Но город до сих пор не достроен. Кроме того, два года назад Египет объявил о планах построить новую столицу к востоку от Каира, но этот проект стоимостью \$300 млрд задерживается.

Саудовская Аравия тоже пыталась строить новые города, чтобы модернизировать экономику. Почти 10 лет назад она начала создавать финансовый округ, названный в честь короля Абдаллы. Этот проект стоимостью \$10 млрд должен был привлечь международные финансовые организации, но округ по-прежнему пустует. «Королевство не сильно в реализации мегапроектов», — говорит экономист CapitalEconomics Джейсон Тьюви. Они отвлекают правительство от проведения непопулярных, но необходимых экономических реформ, считает он.

Неом должен сильно отличаться не только от нынешней Саудовской Аравии, но и любых других городов. Предполагается, что роботов в нем будет больше, чем людей, и они будут использоваться в различных отраслях — от здравоохранения до обеспечения безопасности. Автомобили, вероятно, будут ездить на автопилоте, а обеспечивать город электричеством должны только солнечная и ветряная энергетика. Принц Мухаммад признал, что осуществить проект будет непросто: «Мечтать легко, но воплотить мечты в реальность сложно».

В Неоме также будут действовать собственные законы, более дружелюбные к бизнесу и иностранным жителям. Так, в видеоролике на презентации проекта были показаны женщины, занимающиеся йогой, и балерина (хотя в Саудовской Аравии женщины обязаны носить в общественных местах одежду, скрывающую их с головы до ног).

Город является частью амбициозного плана реформ «Видение 2030», который должен избавить саудовскую экономику от нефтяной зависимости. Согласно плану, PIF должен делать крупные инвестиции в стране и за рубежом за счет средств, полученных от IPO нефтяной госкомпании SaudiAramco. Королевство надеется привлечь до \$100 млрд, продав 5% ее акций. Во вторник гендиректор SaudiAramco Амин Нассер подтвердил, что IPO должно состояться в 2018 г. Хотя знакомые с ситуацией люди говорили, что оно может быть перенесено на 2019 г. или даже отменено.

Власти Саудовской Аравии также хотят привлечь иностранные инвестиции. Для этого они уже предприняли некоторые шаги, например, смягчили для иностранцев ограничения на фондовом рынке. В сентябре в стране впервые появились коммерческие суды. До этого бизнесмены долго жаловались на неопределенность в юридических вопросах, так как исламское право позволяло судьям свободно интерпретировать законы. По данным Конференции ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД), в 2016 г. прямые иностранные инвестиции в Саудовскую Аравию сократились на 8,5% до \$7,45 млрд, минимального уровня за последние годы. Как заявил на презентации проекта гендиректор SoftBankМасайоси Сон, его компания будет инвестировать в SaudiElectricity, которая должна обеспечить Неом солнечной энергией.

Проект подчеркивает желание принца Мухаммеда либерализовать не только экономику, но и общество Саудовской Аравии. В сентябре страна уже продемонстрировала это, отменив запрет на вождение автомобилей женщинами. «Мы хотим жить нормальной жизнью, которая отражает нашу веротерпимость, наши добрые обычаи и традиции, чтобы сосуществовать с миром и внести вклад в его развитие, и в развитие нашей страны», – заявил принц. (Источник: Саудовская Аравия построит город будущего за \$500 млрд - <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2017/10/25/739378-saudovskaya-gorod-buduschego-500>)

Прочтите предложенный текст. Перед Вами типичный ГЧП проект страны, которую нельзя отнести развитым странам. Попробуйте определить основные отличия ГЧП от ГЧП проектов развитых стран? Какие основные цели проекта? Кто участвует в финансировании? Почему такие проекты несмотря на значительное финансирование часто обречены на провал? Что по-вашему следует сделать для повышения вероятности успешной реализации проекта?

Раздел 4. Практика реализации ГЧП проектов в России

Кейс «РФПИ и Philips договорились о сотрудничестве в развитии российского здравоохранения»

Российский фонд прямых инвестиций (РФПИ), суверенный фонд Российской Федерации, и Philips, ведущая технологическая компания-производитель медицинского оборудования и потребительских товаров, планируют реализацию совместных инвестиционных проектов для развития российского здравоохранения.

Стороны планируют сфокусировать свою работу на модернизации и поставках высокотехнологичного медицинского оборудования в государственные учреждения в субъектах РФ, в том числе в рамках региональных ГЧП проектов.

Благодаря сотрудничеству РФПИ и Philips заказчиком в сфере регионального здравоохранения станут доступны более гибкие решения по финансированию инновационных медицинских технологий в области диагностики и лечения широкого спектра заболеваний, что внесет значимый вклад в повышение качества жизни граждан Российской Федерации.

Соответствующее соглашение было подписано в 2018 году на полях Форума «Инвестиции в регионы – инвестиции в будущее». Организатором мероприятия выступает РФПИ совместно с Советом Федерации Федерального Собрания РФ при поддержке Агентства стратегических инициатив по продвижению новых проектов.

Кирилл Дмитриев, генеральный директор Российского фонда прямых инвестиций (РФПИ), отметил: «Партнерство с Philips позволит принести в российскую медицину новые технологии, которые смогут улучшить качество жизни людей. Инвестиции в здравоохранение являются одним из значимых направлений деятельности РФПИ, и мы рады объединить усилия с крупнейшим международным производителем медицинского оборудования для достижения стратегических целей по укреплению здоровья и повышению благополучия российских граждан». Максим Кузнецов, генеральный директор Philips в России и СНГ, отметил: «Сочетание глубокой экспертизы РФПИ в области инвестиционных проектов с более чем вековым опытом Philips в сфере медицинских технологий позволит создать максимально эффективные решения и полностью реализовать потенциал российского здравоохранения. Совместная работа будет направлена на повышение эффективности и доступности оказания медицинской помощи в России, в том числе в области ранней диагностики».

Российский фонд прямых инвестиций (РФПИ) был основан в июне 2011 года с целью осуществления вложений в акционерный капитал преимущественно на территории России совместно с ведущими иностранными финансовыми и стратегическими инвесторами. Фонд выступает в качестве катализатора прямых инвестиций в российскую экономику. Дополнительную информацию можно найти на сайте: www.rdif.ru

RoyalPhilips (NYSE: PHG, AEX: PHIA) – это ведущая технологическая компания, нацеленная на улучшение качества жизни людей на всех этапах континуума здоровья – от ведения здорового образа жизни, профилактики и ранней диагностики до лечения и ухода на дому. Philips обладает глубокой экспертизой в сфере потребительских товаров и здравоохранении и использует передовые технологии для предоставления комплексных решений. Компания занимает лидирующие позиции в области медицинской визуализации, мониторинга пациентов и ИТ-систем, а также решений для персонального ухода и техники для дома. Штаб-квартира Philips находится в Нидерландах, в 2017 году объем продаж решений Philips для здоровья и здравоохранения составил 17,8 млрд евро. В компании работают 74 000 сотрудников более чем в 100 странах. Новости о компании Philips вы сможете найти на веб-сайте. (Источник: Официальный Сайт РФПИ - <https://rdif.ru/fullNews/3562/>)

Прочитайте вышеприведенный текст и ответьте на вопросы. Почему к какому типу институтов развития относится РФПИ? Какие функции он выполняет? Известны ли Вам другие проекты реализуемые РФПИ?

Задача «Проект строительства железнодорожно-дорожной линии Элегест – Кызыл – Курагино»

7 июня 2019 года на совещании у первого вице-премьера, министра финансов Антона Силуанова в середине мая решено, что до 5 июня УК «Лидер» и концессионер железнодорожной линии Элегест – Кызыл – Курагино – проектная компания «ТЭПК «Кызыл – Курагино» (принадлежит Руслану Байсарову и «Лидеру») должны согласовать структуру финансирования по проектированию и строительству. «Лидер», как и предполагалось, должен организовать выпуск облигаций ТЭПК «Кызыл – Курагино» и выкупить его.

К концу июня все документы, гарантирующие финансирование проекта, получит Росжелдор – это агентство отвечает за строительство со стороны государства. Если же все документы не будут представлены до 31 июля, концессионер будет платить штрафы.

Железная дорога Элегест – Кызыл – Курагино протяженностью 410 км пройдет по территории Тувы и Красноярского края, ее плановая пропускная способность – 19 пар поездов в сутки. Они должны обеспечить перевозку 15 млн т груза в год, из которых 12 млн т – тувинский уголь. Дорога – важнейшая часть проекта разработки Элегестского угольного месторождения, еще необходимо будет построить горно-обогатительный комбинат и угольный терминал в районе мыса Бурный в Хабаровском крае. Прогнозные запасы коксующегося угля на Элегесте – 855,2 млн т. Для завода и угольного терминала правительство готово предоставить государственные гарантии, их размер определит Минэкономразвития по согласованию с Минфином.

Концессионное соглашение о железной дороге Элегест – Кызыл – Курагино подписано с ТЭПК «Кызыл – Курагино» в 2018 году. Финансировать проект стоимостью 192,4 млрд рублей собиралась УК «Лидер», помимо выкупа облигаций и «Лидер», и ТЭПК должны были вложить по 28,9 млрд рублей собственных средств. Но средств все еще нет.

Куратором Тувы был назначен министр экономического развития Максим Орешкин, построить дорогу обещала РЖД. Но пока проектная документация не доработана. Отсутствие финансовых гарантий на строительство дороги и проектной документации серьезно тормозит весь тувинский угольный проект, говорит человек, близкий к РЖД. Правительство, сказано в протоколе, отводит РЖД год на то, чтобы представить новую проектно-сметную документацию.

Сейчас проект в активной фазе подготовки проектно-сметной документации, есть сложности с геодезией, там сложный рельеф, надо определить трассировку, чтобы было меньше затрат при строительстве, но в оперативном порядке все вопросы должны быть решены, говорит председатель экспертного совета Института исследования проблем железнодорожного транспорта Павел Иванкин. Проект давно затягивался, ускорить строительство железной дороги решено для того, чтобы ускорить разработку месторождений и окупаемость проекта, указывает он.

Пассажирского сообщения по ветке не предполагается. 12 июня Минтранс должен исключить положения, обязывающие концессионера обеспечить пассажирские перевозки. Один из участников совещания говорил изданию, что с пассажирами стоимость проекта бы выросла, к тому же, пассажиров на этом направлении немного. (Источник: РОСИНФРА: Платформа поддержки инфраструктурных проектов - <https://www.rosinfra.ru/news/79>)

Прочитайте предложенный текст. В какой сфере реализуется проект? Кто участвует в его реализации? На каком этапе реализации находится проект «Железная дорога Элегест – Кызыл – Курагино»? С какими трудностями столкнулись партнеры проекта? Какими могут быть механизмы разрешения проблемы?

Кейс-задачи

Раздел 2. Механизм, формы и модели государственно-частного партнерства

Кейс 1 Проект «Комплексное развитие Южной Якутии»

Характеристика региона

Неразвитые транспортная и энергетическая инфраструктуры являются главными сдерживающими факторами развития экономики и социальной сферы Республики Саха (Якутия). Основная часть территории республики практически не имеет выхода в единую транспортную сеть страны, а электроэнергетика представлена тремя изолированными друг от друга энергорайонами и множеством (около двухсот) локальных энергоисточников – дизельных электростанций, расположенных в труднодоступных и удаленных населенных пунктах, в основном в Арктике. На сегодняшний день только 8% территории Якутии имеет круглогодичное транспортное сообщение. Существующие автомобильные дороги как федерального, так и регионального, а тем более муниципального значения не соответствуют необходимым нормативным требованиям, а их плотность в 11 раз ниже среднероссийского показателя. Только федеральная трасса М- 56 «Лена» и строящаяся железная дорога до Якутска обеспечивают круглогодичный выход юга республики в единую транспортную сеть страны. Жизнь на всей остальной огромной территории региона напрямую зависит от сезонного завоза грузов – так называемого северного завоза. В то же время существующая энергосистема не обеспечивает надежное энергоснабжение населенных пунктов региона – во-первых, в каждом конкретном случае используется безальтернативный первичный энергоресурс: либо только уголь (на юге Якутии), либо только природный газ (в центральной части республики), либо только гидроэнергия (на западе Якутии). Во-вторых, практически все действующие магистральные и распределительные электросети созданы 30–40 лет назад, большая часть – на деревянных опорах и в одноцепном исполнении. В данной ситуации только многократное резервирование генерирующих источников (коэффициент использования установленной мощности – КИУМ – не превышает 25%) и постоянный неснижаемый резерв топлива позволяют в экстремальных природно-климатических условиях не допускать серьезных аварий. Но все это стоит больших денег и усугубляется всеми возможными видами перекрестного субсидирования (между отдельными энергорайонами, между теплом и электроэнергией, между локальной и централизованной энергетикой, между промышленными потребителями и населением). «Котловой метод» формирования энерготарифов вкупе с вышеупомянутыми проблемами и приводит к столь высокому уровню стоимости электроэнергии для промышленности, существенно снижая конкурентоспособность продукции, товаров и услуг. В таких условиях только проекты на принципах ГЧП в состоянии взять на себя обеспечить полномасштабное комплексное развитие региона

Описание проекта

Проект «Комплексное развитие Южной Якутии» был утвержден в 2007 году рамках «Схема комплексного развития производительных сил, транспорта и энергетики Республики Саха (Якутия) до 2020 года».

Целью данного проекта было создание на принципах государственно- частного партнерства нового крупного промышленного района на Дальнем Востоке России на базе имеющихся в регионе гидроэнергетических и минерально-сырьевых ресурсов: природного газа, апатитов, угля, железных и урановых руд и других. Проект предполагал, что 25 % от общей стоимости работ возьмет на себя государство (из средств Инвестиционного фонда), 75% - частные инвесторы. В рамках проекта предполагалось спроектировать и возвести следующие объекты: Канкунскую ГЭС; Эльконский горно-металлургический комбинат; Южно-Якутское горно-металлургическое объединение; Инаглинский угольный комплекс; Якутский центр газодобычи; построить автомобильные дороги (Томмот Эльконский ГМК, Малый НимырКанкунская ГЭС); железные дороги (Томмот – Эльконский ГМК, Таежная – Таежный ГОК, Чульбасс – Инаглинский угольный комплекс,

Икабьекан – Тарыннахский ГОК, Косаревский Селигдарский ГХК); электросетевую инфраструктуру (высоковольтную линию (ВЛ) «Канкунская ГЭС – Нерюнгри» и подстанцию «Нерюнгри», ВЛ «Канкунская ГЭС – Алдан» и подстанцию «Алдан», электроснабжение Эльконского ГМК, Тарыннахского и Таежного ГОКов, Инаглинского угольного комплекса, Селигдарского ГХК). Проект должен был снять инфраструктурные ограничения для социально-экономического развития региона; обеспечить высокие темпы экономического роста; способствовать увеличению экономически активного населения в Якутии – одного из самых малонаселенных регионов Российской Федерации; обеспечить рост доходов населения и повышение уровня жизни; увеличить доходную базу бюджетов всех уровней. Предполагалось, что он создаст условия для развития новых производств по глубокой переработке добываемого сырья, диверсифицировать российский экспорт и т.д. Проекту был присвоен статус федерального. К его реализации помимо федеральных и региональных органов власти были привлечены в качестве частных инвесторов: урановый холдинг «Алмазредметзолото», «РусГидро», АК «АЛРОСА», ЕВРАЗ, Газпром, УК «Колмар» и другие крупные отечественные вертикально-интегрированные компании. Всего в Комплексное развитие Южной Якутии, в основном на проектные работы, было затрачено более 24,8 млрд рублей, в том числе из Инвестиционного фонда РФ – более 7,4 млрд рублей.

Результаты

Однако, несмотря на огромные затраты, проект реализовать в полном объеме не удалось. В качестве причин назывались: изменение конъюнктуры мировых рынков сырья, приведшие к резкому падению цен на уран, уголь и нефть, международные экономические санкции и др. Но думается, проблема гораздо глубже. Предложенная модель ГЧП – крупный инвестиционный проект с участием крупных компаний и институтов развития не смог переломить инерцию модели развития МСБ России, ориентированной на экстенсивное использование природных ресурсов. Опыт реализации проекта показал, что и бизнес и государство наиболее охотно бралось за те объекты, которые позволяли вовлекать в разработку новые месторождения. Частные компании строили Инаглинский угольный комплекс, а государство – связанную с ним инфраструктуру. В целом в проекте «Комплексного развития Южной Якутии» государство профинансировало строительство железнодорожной ветки «Чульбасс – Инагли», линии электропередачи и подстанции 110 кВ на общую сумму 3,2 млрд рублей. К 2016 году через юг республики проведен магистральный нефтепровод ВСТО, активно эксплуатируется железная дорога Беркабит-Алдан-Томмот. Идет строительство газопровода «Сила Сибири», ведется реконструкция федеральной автодороги «Лена». Построены новые линии электропередачи, появилась связь с энергосистемой Дальнего Востока. Значительно меньше «повезло» объектам, связанным с энергетическим строительством, глубокой переработкой сырья и социальной инфраструктурой. Не решены в проекте и вопросы расширенного воспроизводства материально-сырьевой базы региона

Вопросы по Кейсу:

1. Готова ли на Ваш взгляд Якутия к реализации ГЧП проектов?
2. Можно ли данный проект отнести к классическим ГЧП?
3. В чем сильные и слабые стороны этого проекта?
4. Попробуйте сформулировать свои предложения по реорганизации проекта.

Раздел 4. Практика реализации ГЧП проектов в России

Кейс 2.

Территориальный сводный заказ (Кемеровская область)

Характеристика региона. По экономическому потенциалу Кемеровская область – крупный территориально-производственный комплекс Российской Федерации. Небольшая по территории, компактная, с хорошо развитой сетью дорог, мощным многоотраслевым хозяйством Кемеровская область играет ведущую роль в экономике Сибири. Здесь сосредоточено около одной трети основных производственных фондов Западной Сибири. Кемеровская область является крупнейшим индустриальным регионом, опорной базой для промышленного развития не только Сибири, но и всей страны. Сегодня на долю Кузбасса приходится 56% добычи каменных углей в России, около 80% от добычи всех коксующихся углей, а по целой группе марок особо ценных коксующихся углей – 100%. Кроме того, сегодня Кузбасс для России это: более 13% чугуна и стали, 23% сортового стального проката, более 11% алюминия и 19% кокса, 55% ферросилиция, более 10% химических волокон и нитей, 100% шахтных скребковых конвейеров, 14% шелковых тканей. Кемеровская область отправляет в 80 стран мира 1200 видов промышленной продукции, среди которых: уголь, кокс, прокат, чугун, алюминий, цинк, ферросплавы, шифер, цемент, стекло, азотные удобрения, пластмассы, химические волокна, синтетические смолы, электротехническая продукция и продукция тяжелого машиностроения и другие. Север области пересекает Транссибирская железнодорожная магистраль, юг – Южносибирская. Область имеет прямое железнодорожное сообщение со всеми регионами страны. Кузбасс дает для перевозки по железной дороге России свыше 18 процентов всех грузов, из них 60 процентов каменного угля. Только в 2004 году Кузбасское отделение Западно-Сибирской железной дороги отправило потребителям свыше 208 млн. тонн грузов. Авиакомпании работающие в аэропортах Кемерово и Новокузнецка выполняют прямые рейсы в города России и стран Содружества. Ведущая роль в развитии народного хозяйства области принадлежит топливно-энергетическому комплексу. Основу топливно-энергетического комплекса составляют угольная промышленность и электроэнергетика. Как и большинство ресурсных регионов Кемеровская область испытывает серьезные проблемы в связи экономическими санкциями и снижением цен на энергоресурсы. Кемеровская область предложила интересный инструмент для решения этой проблемы – создание такой формы сотрудничества власти и бизнеса как сводный территориальный заказ. **Сводный территориальный заказ** – это формализованное соглашение между органами власти, горнодобывающими и машиностроительными компаниями, научными учреждениями на принципах государственно-частного партнерства, включающее обязательства: горнодобывающих компаний – размещать часть согласованных заказов на машиностроительных предприятиях региона;

- ↓ машиностроительных предприятий – исполнять заказы с требуемым качеством и дальнейшим сервисным обслуживанием;
- ↓ органов власти предоставлять соответствующие гарантии и (или) компенсации части расходов;
- ↓ научно-образовательных организаций

– ориентировать научно- исследовательскую работу и образовательные программы на формируемый спрос.

История создания. Первый практический шаг к созданию сводного территориального заказа был сделан в феврале 2015 года, когда на Юргинском машиностроительном заводе прошло расширенное совещание с участием представителей администрации области, угольных компаний, машиностроительных заводов области и науки. Именно тогда было принято решение сформировать специальную рабочую группу по разработке концепции формирования территориального сводного заказа на производство горнодобывающего оборудования заводами Кузбасса. Сама идея зародилась значительно раньше. Несколько лет подряд администрация области пыталась наладить диалог между машиностроителями, угольными компаниями и представителями научного сообщества. В 2012 году Россия вступила в ВТО, что значительно подорвало конкурентоспособность отечественных предприятий, в том числе машиностроительных. Не слишком сильных отечественных производителей вытесняли с рынка европейские, китайские и даже казахские производители. По оценкам специалистов, добывающие компании ежегодно закупают горно-шахтное оборудование на сумму порядка 90 млрд рублей, из них в Кузбассе – лишь на 8-9 млрд рублей. Индекс промышленного производства по виду деятельности «производство машин и оборудования» в Кузбассе в первом полугодии 2015 года, по данным Кемеровостата, составил 99,7%, «производство электрооборудования» – 90,2%, «производство транспортных средств и оборудования» – 46,6%. Самое большое сокращение переживает вагоностроение, еще недавно лидер развития машиностроительного сектора. Производство горно-шахтного оборудования подросло по некоторым позициям, хотя в сравнении с показателями 2014 года, его показатели ещё далеки от тех, что были всего два-три года назад. За январь-июнь 2015 года импорт машин, оборудования и транспортных средств, по данным Кемеровской таможни, составил 75,635 млн долларов, что на 600 тыс. долларов больше показателя аналогичного периода прошлого года, но почти на 30 млн долларов меньше, чем за 6 месяцев 2013 140 ↓ года. По экспорту складывается абсолютно другая картина: за январь-июнь 2015 года экспортировано машин, оборудования и транспортных средств на сумму 1,44 млн долларов, что более чем в два раза меньше показателей аналогичного периода прошлого года (3,156 млн долларов) и в десять раз меньше, чем в первом полугодии 2013 года (14,5 млн долларов). Таким образом, за 2013-2015 гг кузбасские производители значительно снизили экспорт и с трудом после резкого спада удерживаются на позициях прошлого года по производству ГШО, угольные компании же продолжают тратить значительные средства на приобретение импортной техники. Все это привело к поиску новых форм сотрудничества власти, бизнеса, науки и некоммерческих организаций. В разработку концепции формирования территориального сводного заказа на производство горнодобывающего оборудования заводами Кузбасса включились представители администрации Кемеровской области, Ассоциации машиностроителей Кузбасса, Ростехнадзора, Сбербанк России, АКБ «Связь-Банк», Института угля СО РАН, НЦ «ВостНИИ», Кузбасского государственного технического университета, угольных и машиностроительных компаний региона. Для дальнейшей эффективности работы было выделено 5 направлений работы и созданы рабочие группы (команды), которые включали в себя следующие направления:

↓ подготовку проекта концепции сводного территориального заказа на принципах государственно-частного партнерства (ГЧП) на основе опыта заключения Соглашений о социальном партнерстве в Кемеровской области и других регионах России.

↓ разработку предложений для машиностроительных и угледобывающих предприятий по новым организационно-экономическим инструментам финансирования поставок отечественного ГШО.

↓ составление реестра импортной продукции для освоения выпуска аналогов кузбасскими производителями по заказу угледобывающих предприятий по направлениям: горнодобывающая техника для подземной добычи полезных ископаемых, горнодобывающая техника для добычи полезных ископаемых открытым способом, электротехническая продукция и транспортные системы.

↓ подготовку реестра потребностей угледобывающих предприятий Кузбасса в оборудовании на период 2015-2016 годов, а также на дальнейшую перспективу на основе программ развития угледобывающих компаний и технических решений научных учреждений.

↓ разработка проекта создания регионального центра по сертификации, стандартизации и испытаниям. **Результаты**

По итогам работы были составлены реестры закупок угольными предприятиями Кемеровской области горно-шахтного и электротехнического оборудования на период 2015-2017 годов, а также были составлены реестры возможностей машиностроительных предприятий области по производству импортозамещающего оборудования и запасных частей к нему. По инициативе Министерства энергетики РФ, в соответствии с Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт) № 350 от 24.03.2015 г. для повышения эффективности работ по стандартизации горно-шахтного оборудования, создан в новом составе технический комитет по стандартизации ТК 269 «Горное дело» с организацией секретариата комитета на базе НО «Ассоциация машиностроителей Кузбасса». Руководство и координацию работ по техническому комитету поручено осуществлять ВостНИИ. Началось увеличение производства горношахтного оборудования на машиностроительных предприятиях Кузбасса. Так на ООО «Юргинский машзавод» в объеме производства добавились заказы для шахты «Грамотеинская»: ремонт узлов и изготовление запасных частей для конвейера и перегружателя, появилось новое направление импортозамещения изготовление запасных частей и узлов карьерной техники для компании «Прайд+», был получен заказ на изготовление механизированной крепи для шахты «Талдинская-Кыргайская». Но самое главное в регионе начался заинтересованный диалог между наиболее важными сторонами в реализации будущих инновационных проектов: бизнесом, научными организациями, некоммерческими организациями и государством.

Вопросы по Кейсу:

1. Каков уровень развития ГЧП в Кемеровской области?
2. Чем сводный территориальный заказ отличается от схемы управления ГЧП, предложенной в ГЧП стандарте? 3. Стоит ли органам власти развивать изложенный в кейсе формат управления ГЧП?
4. Какие могут направления по его развития?
5. Сформулируйте предложения по совершенствованию сводного территориального заказа.

Комплект тестовых заданий

Раздел 1. Государственно-частное партнерство как современный инструмент государственного управления

I. Согласитесь (да) или опровергните (нет) высказывание:

1. Интерес к разного рода сотрудничеству власти и бизнеса существует давно: первая постройка канала по концессионному принципу во Франции датируется 1552 г. (да/нет);
2. ГЧП в форме концессий широко использовалось при строительстве железных дорог многими странами на рубеже XIX–XX вв. (да/нет);
3. Первое упоминание термина «государственно-частное партнерство» состоялось в 1950-х гг. в Соединенных Штатах (да/нет);
4. Сегодня для обозначения любых форм партнёрства власти и бизнеса используется термин ГЧП (да/нет);
5. ГЧП - это договорные отношения, оформленные в виде соглашения между государством и частной компанией на предмет производства чего-либо или оказания каких-либо услуг. Соглашение заключается в целях привлечения дополнительных инвестиций для реализации проекта, а также с целью повышения эффективности государственного бюджетного финансирования (да/нет);
6. Мировой опыт показывает, что частные предприниматели охотно идут в проекты ГЧП. В то же время существует определенная опасность, что такое партнерство будет использоваться для реализации преимущественно частного интереса (да/нет);
7. В современных условиях ГЧП является не очень распространенным инструментом государственного регулирования экономики (да/нет);
8. Значение государственно-частного партнерства для государственной власти обусловлено наличием конкретных выгод для органов государственного и муниципального управления от реализации ГЧП проектов. (да/нет);

II. Выберите правильный ответ

1. Появление современных форм государственного частного партнерства связано с:
 - а) проблемами приватизации в 70-80-годы XX века в развитых странах
 - б) поиском инструментов устойчивого развития и развития инфраструктуры)
 - в) реализацией административных реформ конца XX-нач. XXI века
 - г) верно все вышеперечисленное.
2. Чаще всего ГЧП определяют через:
 - а) перечисление допустимых сфер партнерства;
 - б) определение характера взаимодействия бизнеса и власти;
 - в) перечисление закрытого списка форм и моделей ГЧП;
 - г) верно все вышеперечисленное.
3. Выберите тот способ взаимодействия государства и бизнеса в сфере ГРЭ, который относят к механизмам ГЧП:
 - а) государственные закупки;
 - б) государственные инвестиционные программы, которые финансируются не только за счет бюджета, но и частным сектором;
 - в) субсидирование и дотирование государством частных компаний, предприятий, банковского и реального секторов;
 - г) льготное налогообложение, льготные таможенные тарифы.
4. В России подход к определению ГЧП:
 - а) уже чем в большинстве развитых стран;
 - б) в России в нормативно правовых актах не зафиксировано понятие ГЧП ;
 - в) развивает социальную инфраструктуру и смягчает остроту социально-экономических проблем;
 - г) и в мире и России одинаковый подход к определению ГЧП.
5. Заинтересованность государства в механизмах ГЧП связана с тем, что:
 - а) сокращает государственные расходы и уменьшает риск роста дефицита госбюджета и государственного долга; б) позволяет отказаться от неэффективных форм ведения хозяйства, освобождает от ряда экономических функций (строительства, эксплуатации, ремонта и пр.), которые частные компании выполняют более качественно;
 - в) развивает социальную инфраструктуру и смягчает остроту социально-экономических проблем;
 - г) верно все вышеперечисленное.
6. Что не относится к преимуществам использования ГЧП:
 - а. выход на мировые рынки капиталов;
 - б. общественная значимость;
 - в. каждая из сторон вносит свой вклад в проект и делит риски;
 - г. активное привлечение внутренних инвестиций в реальный сектор.
7. К признакам ГЧП относят:
 - а) среднесрочный или долгосрочный проект;
 - б) сторонами государственно-частного партнёрства являются государство и частный бизнес;
 - в) взаимоотношения сторон носят партнерский, равноправный характер;
 - г) верно все вышеперечисленное.
8. Для ГЧП как особого типа проекта характерны следующие черты:
 - а) краткосрочный характер;
 - б) социальная и общественная значимость проектов;
 - в) ориентация исключительно на финансовые результаты при оценке эффективности;
 - г) совпадение интересов партнеров.
9. К недостаткам ГЧП относят:
 - а) длительные сроки и высокие риски;

- б) ГЧП проекты требуют более значительных организационных расходов, чем при приватизации или аренде государственного имущества;
- в) наличие дополнительных неценовых условий;
- г) верно все вышеперечисленное.

Раздел 2. Механизм, формы и модели государственно-частного партнерства

I. Согласитесь (да) или опровергните (нет) высказывание:

- 1. В рамках механизма ГЧП за государством, в основном, остаются функции финансирования, обеспечения контроля качества работ и услуг, обеспечения реализации общественной и социальной направленности проектов социальным целям, оказания государственной поддержки проектов (да/нет);
- 2. Частная компания берет на себя также функции финансирования, текущего управления, реализации произведенных товаров(да/нет);
- 3. ГЧП проекты занимают промежуточное положение между частным и публичным секторами экономики (да/нет);
- 4. Проекты реконструкции действующих объектов материальной инфраструктуры относят к проектам «чистого листа» - greenfield (да/нет);
- 5. Создание отдельной управляющей компании при проектном финансировании осуществляется в рамках договорной формы ГЧП (да/нет);
- 6. Соглашения о социально-экономическом сотрудничестве власти и бизнеса относят к классическим ГЧП (да/нет);
- 7. Концессия (концессионное соглашение) – наиболее распространенная форма ГЧП за рубежом. (да/нет);
- 8. В договорах аренды и подряда государство (или муниципальное образование) выступает как субъект гражданского права и для его эффективной деятельности вполне достаточно норм Гражданского кодекса РФ (да/нет);

II. Выберите правильный ответ

1. Механизм ГЧП включает в себя следующие элементы:

- а) финансирование проекта
- б) создание нового объекта
- в) владение имуществом
- г) верно все вышеперечисленное.

2. К так называемым «гринфилд» проектам в сфере ГЧП относят проекты: связанные:

- а) со строительством новых объектов государственной и муниципальной собственности
- б) с реконструкцией объектов государственной и муниципальной собственности;
- в) с экологической сферой;
- г) такое понятие отсутствует в сфере ГЧП

3. В России наибольшее распространение получила такая форма ГЧП как:

- а) концессия;
- б) соглашение о ГЧП;
- в) контракт жизненного цикла;
- г) аренда с инвестиционными обязательствами.

4. К иным договорным формам привлечения внебюджетных средств в развитие общественной инфраструктуры относят

- а) контракт жизненного цикла;
- б) создание СПК с государственным и частным капиталом для создания и управления объектами общественной инфраструктуры;
- в) договор о государственных закупках;
- г) СПИК.

5. В России договоры аренды с инвестиционными обязательствами: регулируются с помощью

- а) Гражданского кодекса РФ, Федерального Закона №135-ФЗ «О защите конкуренции», региональных правовых актов;
- б) Федерального закона от 21.07.2005 N 115-ФЗ «О концессионных соглашениях»;
- в) Федерального закона от 13.07.2015 N 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;
- г) Бюджетного кодекса.

6. К квази-ГЧП проектам можно отнести:

- а) ТОСЭР;
- б) гозаказ;
- в) СПИК;
- г) верно а и в .

7. В мировой практике соглашения о разделе продукции как форма партнерских отношений между государством и частным бизнесом активно используются в сфере:

- а) ТЭК;
- б) инноваций;
- в) ЖКХ;
- г) транспорта.

8. Для квази-ГЧП характерны следующие черты:

- а) неравноправный характер отношений;
- б) социальная и общественная значимость проектов;
- в) формальный характер;
- г) совпадение интересов партнеров.

Раздел 3. Международный опыт реализации ГЧП проектов

I. Согласитесь (да) или опровергните (нет) высказывание:

- 1. Родоначальником современной модели государственно-частного партнерства является Великобритания (да/нет).

2. В большинстве европейских стран сложилось два уровня ГЧП проектов: классический ГЧП с равноправным участием партнеров, ориентированный на экспорт института ГЧП и сектор сложных программ и проектов сочетающих классические и квази-ГЧП (да/нет).
3. В современных условиях в ЕС наблюдаются следующие тенденции число проектов ГЧП сокращается, а объем инвестиций растет (да/нет)..
4. Частная финансовая инициатива – это форма ГЧП, получавшая распространение во Франции, при которой частная фирма получает от государства заказ на создание или восстановление основных фондов, а также долгосрочные услуги по эксплуатации (да/нет).
5. «Сообществ смешанной экономики» (SEM) – это форма ГЧП, характерная для Германии (да/нет).
6. Япония относится к числу стран с наиболее развитым институтом ГЧП (да/нет).
7. ГЧП проекты в развивающихся странах ориентированы на ускорение социально-экономического развития экономики страны (да/нет).
8. Россия находится на третьем этапе развития институт ГЧП (да/нет).

II. Выберите правильный ответ;

1. Можно выделить следующие базовые модели ГЧП:

- а. англо-саксонская модель;
- б. азиатская модель;
- в. советская модель;
- г. африканская модель.

2. Основными лидерами в реализации ГЧП проектов в ЕС являются:

- а. Великобритания;
- б. Франция;
- в. Германия;
- г. все вышеперечисленные страны.

3. К странам Европы, в которых в 2018 году было реализовано наибольшее число ГЧП проектов относят:

- а. Великобританию;
- б. Францию;
- в. Нидерланды;
- г. все вышеперечисленные страны

4. В какой сфере проекты ГЧП наиболее популярны в последнее время в Европе:

- а. транспорт;
- б. образование;
- в. здравоохранение;
- г. телекоммуникации

4. В какой стране государственно-частное партнерство каждый раз становится предметом ожесточенных дебатов при реализации проектов национального масштаба:

- а. США;
- б. Россия;
- в. Великобритания;
- г. Германия.

5. Особенностью "французской модели" государственно-частного партнерства является

- а. гибкость соглашений;
- б. большая доля квази-ГЧП проектов;
- в. высокая капиталоемкость проектов
- г. все вышеперечисленное верно

6. К этапам становления «британской модели ГЧП» можно отнести следующие мероприятия:

- а. приватизация;
- б. конкурсные тендеры;
- в. частная финансовая инициатива
- г. верно все вышеперечисленное.

7. К этапам становления «британской модели ГЧП» можно отнести следующие мероприятия:

- а. приватизация;
- б. конкурсные тендеры;
- в. частная финансовая инициатива
- г. верно все вышеперечисленное.

8. Большая часть инфраструктурных и других социально значимых проектов в Германии реализуется с помощью «конкурсного диалога», для которого характерно два этапа отбора:

- а. на первом этапе выбирается наиболее дешевый проект, на втором проект, обеспечивающий наибольший социальный эффект;
- б. на первом этапе выбирается наиболее экономически эффективный проект, на втором проект, обеспечивающий наибольший социальный эффект;
- в. на первом этапе выбирается проект с наиболее коротким сроком выполнения, на втором проект, отвечающий требованиям государственного заказчика;
- г. на первом этапе выбирается наиболее экономически эффективный проект, на втором проект, отвечающий требованиям государственного заказчика.

9. К странам лидерам по числу ГЧП проектов в Азии относят:

- а. Китай;

- б. Казахстан;
- в. Монголию;
- г. Вьетнам.

11. Какая из стран БРИКС отличается наиболее продуманной системной поддержки проектов ГЧП:

- а. Китай;
- б. Индия;
- в. Бразилия;
- г. Россия.

10. В пятерку самых «умных» городов, развивающихся с использованием ГЧП механизмов относят:

- а. Токио, Пхеньян, Пекин, Мехико, Нью-Йорк;
- б. Барселону, Вену, Амстердам, Стокгольм и Копенгаген.
- в. Лондон, Париж, Берлин; Рим, Мадрид;
- г. Москва, Санкт-Петербург, Калининград, Казань, Уфа,

Раздел 4. Практика реализации ГЧП проектов в России

I. Согласитесь (да) или опровергните (нет) высказывание:

- 1. Институты развития - специализированные государственные (квазигосударственные) организации, деятельность которых направлена на устранение “провалов рынка”, сдерживающих экономическое и социальное развитие страны (да/нет).
- 2. Банки развития являются наиболее универсальными центрами развития ГЧП (да/нет).
- 3. Первый центр развития ГЧП возник в Великобритании (да/нет).
- 4. «Новые подходы к ГЧП» - «A New Approach to Public Private Partnerships», быди опубликованы в Великобритании в 2016 году (да/нет).
- 5. В 2009 году было организовано Некоммерческое партнерство «Центр развития ГЧП», его целью была консолидация участников рынка инфраструктурных проектов для внедрения в России механизмов государственно-частного партнерства (да/нет).
- 6. Государственная компания «Российские автомобильные дороги» («Автодор») отраслевой полифункциональный центр развития ГЧП в России (да/нет).
- 7. В России нет региональных центров развития ГЧП (да/нет).

II. Выберите правильный ответ

- 1. За рубежом выделяют следующие организационные формы институтов развития ГЧП:
 - а. подразделение действующего органа исполнительной власти, оказывающего поддержку проектам ГЧП (supporting unit);
 - б. специальный координационный орган, координирующий деятельность в сфере ГЧП (coordinating department) ;
 - в. проектные офисы, занимающиеся разработкой проектов ГЧП (project office).
 - г. все вышеперечисленное верно
- 2. К основным функциям институтов развития относят:
 - а. преодоления провалов рынка в сфере инноваций (“квазиинноваций”); элиминировании существенных региональных дисбалансов развития
 - б. устранении институциональных провалов (формировании отсутствующих, но необходимых сегментов рынка);
 - в. развитии экономической (энергетика, транспорт, другие коммуникации) и социальной инфраструктуры
 - г. верно все вышеперечисленное.
- 3. К независимым центрам развития относят:
 - а. уполномоченные департаменты в составе органов государственной власти;
 - б. проектные центры, действующие при министерствах и ведомствах;
 - в. государственные корпорации;
 - г. независимый центр ГЧП в составе органа власти.
- 4. К Международным организациям, выполняющими функции институтов развития ГЧП на наднациональном уровне, относят:
 - а. Всемирный банк;
 - б. Европейский банк реконструкции и развития;
 - в. Азиатский банк реконструкции и развития;
 - г. верно все вышеперечисленное.
- 5. Страна, которой институты развития ГЧП играют большую роль - это:
 - а. Австрия,
 - б. Испания;
 - в. Великобритания;
 - г. Эстония
- 6. Чаще всего центры развития ГЧП выполняют следующие функции:
 - а. отбор проектов;
 - б. финансирование проектов;
 - в. взаимодействие в органами власти по проблемам развития рынка ГЧП;
 - г. верно все вышеперечисленное.
- 7. Основными организационными формами центров развития ГЧП являются:
 - а. подразделение действующего органа исполнительной власти;
 - б. специальный центр координации проектов;
 - в. проектный офис;
 - г. верно все вышеперечисленное.
- 8. К провалам государства при формировании центров ГЧП относят:
 - а. чрезмерная опека центра со стороны государства;
 - б. чрезмерная независимость центра со стороны государства;

в. слабая координация деятельности институтов развития и центра развития ГЧП;
г. верно а и в.

Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций в процессе освоения образовательной программы

Критерии оценки к экзамену

Оценка «отлично» (86-100 баллов) ставится обучающемуся, обнаружившему систематические и глубокие знания учебно-программного материала, умения свободно выполнять задания, предусмотренные программой в типовой ситуации (с ограничением времени) и в нетиповой ситуации, знакомство с основной и дополнительной литературой, усвоение взаимосвязи основных понятий дисциплины в их значении приобретаемой специальности и проявившему творческие способности и самостоятельность в приобретении знаний. Студент исчерпывающим образом ответил на вопросы экзаменационного билета. Задача решена правильно, студент способен обосновать выбранный способ и пояснить ход решения задачи.

Оценка «хорошо» (71-85 баллов) ставится обучающемуся, обнаружившему полное знание учебно-программного материала, успешное выполнение заданий, предусмотренных программой в типовой ситуации (с ограничением времени), усвоение материалов основной литературы, рекомендованной в программе, способность к самостоятельному пополнению и обновлению знаний в ходе дальнейшей работы над литературой и в профессиональной деятельности. При ответе на вопросы экзаменационного билета студентом допущены несущественные ошибки. Задача решена правильно или ее решение содержало несущественную ошибку, исправленную при наводящем вопросе экзаменатора.

Оценка «удовлетворительно» (56-70 баллов) ставится обучающемуся, обнаружившему знание основного учебно-программного материала в объеме, достаточном для дальнейшей учебы и предстоящей работы по специальности, знакомство с основной литературой, рекомендованной программой, умение выполнять задания, предусмотренные программой. При ответе на экзаменационные вопросы и при выполнении экзаменационных заданий обучающийся допускает погрешности, но обладает необходимыми знаниями для устранения ошибок под руководством преподавателя. Решение задачи содержит ошибку, исправленную при наводящем вопросе экзаменатора.

Оценка «неудовлетворительно» (менее 56 баллов) ставится обучающемуся, обнаружившему пробелы в знаниях основного учебно-программного материала, допустившему принципиальные ошибки в выполнении предусмотренных программой заданий, слабые побуждения к самостоятельной работе над рекомендованной основной литературой.

Оценка «неудовлетворительно» ставится обучающимся, которые не могут продолжить обучение или приступить к профессиональной деятельности по окончании академии без дополнительных занятий по соответствующей дисциплине.

Критерии оценивания контрольной работы текущего контроля успеваемости обучающихся (рекомендуемое)

Комплект контрольных вопросов для проведения устных опросов

Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерные критерии оценивания:

- правильность ответа по содержанию задания (учитывается количество и характер ошибок при ответе);
- полнота и глубина ответа (учитывается количество усвоенных фактов, понятий и т.п.);
- сознательность ответа (учитывается понимание излагаемого материала);
- логика изложения материала (учитывается умение строить целостный, последовательный рассказ, грамотно пользоваться специальной терминологией);
- использование дополнительного материала;
- рациональность использования времени, отведенного на задание (не одобряется затянутость выполнения задания, устного ответа во времени, с учетом индивидуальных особенностей обучающихся).

Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерная шкала оценивания:

Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Обучающийся полно и аргументировано отвечает по содержанию вопроса (задания); обнаруживает понимание материала, может обосновать свои суждения, применить знания на практике, привести необходимые примеры не только по учебнику, но и самостоятельно составленные; излагает материал последовательно и правильно.
71-85 баллов «хорошо»	Обучающийся достаточно полно и аргументировано отвечает по содержанию вопроса (задания); обнаруживает понимание материала, может обосновать свои суждения, применить знания на практике, привести необходимые примеры не только по учебнику, но и самостоятельно составленные; излагает материал последовательно. Допускает 1-2 ошибки, исправленные с помощью наводящих вопросов.
56-70 баллов «удовлетворительно»	Обучающийся обнаруживает знание и понимание основных положений данного задания, но излагает материал неполно и допускает неточности в определении понятий или формулировке правил; не умеет достаточно глубоко и доказательно обосновать свои суждения и привести свои примеры; излагает материал непоследовательно и допускает ошибки.

0-55 баллов «неудовлетворительно»	Обучающийся обнаруживает незнание ответа на соответствующее задание (вопрос), допускает ошибки в формулировке определений и правил, искажающие их смысл, беспорядочно и неуверенно излагает материал. Отмечаются такие недостатки в подготовке обучающегося, которые являются серьезным препятствием к успешному овладению последующим материалом.
Критерии оценивания контрольной работы дискуссионных тем и вопросов для круглого стола (дискуссии, полемики, диспута, дебатов)	
Перечень дискуссионных тем Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся) Примерные критерии оценивания: - теоретический уровень знаний; - качество ответов на вопросы; - подкрепление материалов фактическими данными (статистические данные или др.); - практическая ценность материала; - способность делать выводы; - способность отстаивать собственную точку зрения; - способность ориентироваться в представленном материале; - степень участия в общей дискуссии. Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся) Примерная шкала оценивания:	
Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Обучающийся свободно владеет учебным материалом; проявляет навыки анализа, обобщения, критического осмысления, публичной речи, аргументации, ведения дискуссии и полемики, критического восприятия информации; материал изложен грамотно, в определенной логической последовательности, точно используется терминология; показано умение иллюстрировать теоретические положения конкретными примерами, применять их в новой ситуации; высказывать свою точку зрения.
71-85 баллов «хорошо»	Ответ удовлетворяет в основном требованиям на оценку «отлично», но при этом имеет один из недостатков: в усвоении учебного материала допущены небольшие пробелы, не искавшие содержание ответа; допущены один – два недочета в формировании навыков публичной речи, аргументации, ведения дискуссии и полемики, критического восприятия информации.
56-70 баллов «удовлетворительно»	Неполно или непоследовательно раскрыто содержание материала, но показано общее понимание вопроса и продемонстрированы умения, достаточные для дальнейшего усвоения материала; имелись затруднения или допущены ошибки в определении понятий, использовании терминологии, исправленные после нескольких наводящих вопросов. Обучающийся не может применить теорию в новой ситуации.
0-55 баллов «неудовлетворительно»	Не раскрыто основное содержание учебного материала; обнаружено незнание или непонимание большей или наиболее важной части учебного материала; допущены ошибки в определении понятий, при использовании терминологии, которые не исправлены после нескольких наводящих вопросов; не сформированы умения и навыки публичной речи, аргументации, ведения дискуссии и полемики, критического восприятия информации.
Критерии оценивания контрольной работы для практических (лабораторных) работ	
Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся) Примерные критерии оценивания: – правильность выполнения задания на практическую/лабораторную работу в соответствии с вариантом; – степень усвоения теоретического материала по теме практической /лабораторной работы; – способность продемонстрировать преподавателю навыки работы в инструментальной программной среде, а также применить их к решению типовых задач, отличных от варианта задания; – качество подготовки отчета по практической / лабораторной работе; – правильность и полнота ответов на вопросы преподавателя при защите работы и др. Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся) Примерная шкала оценивания практических занятий (лабораторных работ):	

Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Выполнены все задания практической (лабораторной) работы, обучающийся четко и без ошибок ответил на все контрольные вопросы.
71-85 баллов «хорошо»	Выполнены все задания практической (лабораторной) работы; обучающийся ответил на все контрольные вопросы с замечаниями.
56-70 баллов «удовлетворительно»	Выполнены все задания практической (лабораторной) работы с замечаниями; обучающийся ответил на все контрольные вопросы с замечаниями.
0-55 баллов «неудовлетворительно»	Обучающийся не выполнил или выполнил неправильно задания практической (лабораторной) работы; обучающийся ответил на контрольные вопросы с ошибками или не ответил на контрольные вопросы.

Критерии оценивания контрольной работы тестовых заданий

Материалы тестовых заданий

Материалы тестовых заданий следует сгруппировать по темам/разделам изучаемой дисциплины (модуля) в следующем виде:

Тема (темы) / Раздел дисциплины (модуля)

Тестовые задания по данной теме (темам)/Разделу с указанием правильных ответов.

Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерные критерии оценивания:

- отношение правильно выполненных заданий к общему их количеству

Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерная шкала оценивания:

Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Выполнено 86-100% заданий
71-85 баллов «хорошо»	Выполнено 71-85% заданий
56-70 баллов «удовлетворительно»	Выполнено 56-70% заданий
0-55 баллов «неудовлетворительно»	Выполнено 0-56% заданий

Критерии оценивания контрольной работы темы эссе (рефератов, докладов, сообщений)

Перечень тем эссе/докладов/рефератов/сообщений и т.п.

Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерные критерии оценивания:

– полнота раскрытия темы;

– степень владения понятийно-терминологическим аппаратом дисциплины;

– знание фактического материала, отсутствие фактических ошибок;

– умение логически выстроить материал ответа;

– умение аргументировать предложенные подходы и решения, сделанные выводы;

– степень самостоятельности, грамотности, оригинальности в представлении материала (стилистические обороты, манера изложения, словарный запас, отсутствие или наличие грамматических ошибок);

– выполнение требований к оформлению работы.

Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся).

Примерная шкала оценивания письменных работ:

Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
--	----------------------------------

86-100 баллов «отлично»	Содержание работы в целом соответствует теме задания. Продemonстрировано знание фактического материала, отсутствуют ошибки. Продemonстрировано уверенное владение понятийно-терминологическим аппаратом дисциплины (уместность употребления, аббревиатуры, толкование и т.д.), отсутствуют ошибки в употреблении терминов. Показано умелое использование категорий и терминов дисциплины в их ассоциативной взаимосвязи. Ответ четко структурирован и выстроен в заданной логике. Части ответа логически взаимосвязаны. Отражена логическая структура проблемы (задания): постановка проблемы – аргументация – выводы. Объем ответа укладывается в заданные рамки при сохранении смысла. Продemonстрировано умение аргументировано излагать собственную точку зрения. Видно уверенное владение освоенным материалом, изложение сопровождается адекватными иллюстрациями (примерами) из практики. Высокая степень самостоятельности, оригинальность в представлении материала: стилистические обороты, манера изложения, словарный запас. Отсутствуют стилистические и орфографические ошибки в тексте. Работа выполнена аккуратно, без помарок и исправлений.
71-85 баллов «хорошо»	Содержание ответа в целом соответствует теме задания. Продemonстрировано знание фактического материала, встречаются несущественные фактические ошибки. Продemonстрировано владение понятийно-терминологическим аппаратом дисциплины (уместность употребления, аббревиатуры, толкование и т.д.), отсутствуют ошибки в употреблении терминов. Показано умелое использование категорий и терминов дисциплины в их ассоциативной взаимосвязи. Ответ в достаточной степени структурирован и выстроен в заданной логике без нарушений общего смысла. Части ответа логически взаимосвязаны. Отражена логическая структура проблемы (задания): постановка проблемы – аргументация – выводы. Объем ответа незначительно превышает заданные рамки при сохранении смысла. Продemonстрировано умение аргументированно излагать собственную точку зрения, но аргументация не всегда убедительна. Изложение лишь отчасти сопровождается адекватными иллюстрациями (примерами) из практики. Достаточная степень самостоятельности, оригинальность в представлении материала. Встречаются мелкие и не искажающие смысла ошибки в стилистике, стилистические штампы. Есть 1–2 орфографические ошибки. Работа выполнена аккуратно, без помарок и исправлений.
56-70 баллов «удовлетворительно»	Содержание работы в целом соответствует теме задания. Продemonстрировано удовлетворительное знание фактического материала, есть фактические ошибки (25–30%). Продemonстрировано достаточное владение понятийно-терминологическим аппаратом дисциплины, есть ошибки в употреблении и трактовке терминов, расшифровке аббревиатур. Ошибки в использовании категорий и терминов дисциплины в их ассоциативной взаимосвязи. Ответ плохо структурирован, нарушена заданная логика. Части ответа логически разорваны, нет связей между ними. Ошибки в представлении логической структуры проблемы (задания): постановка проблемы – аргументация – выводы. Объем ответа в существенной степени (на 25–30%) отклоняется от заданных рамок. Нет собственной точки зрения либо она слабо аргументирована. Примеры, приведенные в ответе в качестве практических иллюстраций, в малой степени соответствуют изложенным теоретическим аспектам. Текст работы примерно наполовину представляет собой стандартные обороты и фразы из учебника/лекций. Обилие ошибок в стилистике, много стилистических штампов. Есть 3–5 орфографических ошибок. Работа выполнена не очень аккуратно, встречаются помарки и исправления.
0-55 баллов «неудовлетворительно»	Содержание ответа не соответствует теме задания или соответствует ему в очень малой степени. Продemonстрировано крайне слабое владение понятийно-терминологическим аппаратом дисциплины (неуместность употребления, неверные аббревиатуры, искаженное толкование и т.д.), присутствуют многочисленные ошибки в употреблении терминов. Продemonстрировано крайне низкое (отрывочное) знание фактического материала, много фактических ошибок – практически все факты (данные) либо искажены, либо неверны. Ответ представляет собой сплошной текст без структурирования, нарушена заданная логика. Части ответа не взаимосвязаны логически. Нарушена логическая структура проблемы (задания): постановка проблемы – аргументация – выводы. Объем ответа более чем в 2 раза меньше или превышает заданный. Показаны неверные ассоциативные взаимосвязи категорий и терминов дисциплины. Отсутствует аргументация изложенной точки зрения, нет собственной позиции. Отсутствуют примеры из практики либо они неадекватны. Текст ответа представляет полную кальку текста учебника/лекций. Стилистические ошибки приводят к существенному искажению смысла. Большое число орфографических ошибок в тексте (более 10 на страницу). Работа выполнена неаккуратно, с обилием помарок и исправлений. В работе один абзац и больше позаимствован из какого-либо источника без ссылки на него.
Критерии оценивания контрольной работы участия обучающегося в активных формах обучения (доклады, выступления на семинарах, практических занятиях и пр.):	

Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Полное раскрытие вопроса; указание точных названий и определений; правильная формулировка понятий и категорий; самостоятельность ответа, умение вводить и использовать собственные классификации и квалификации, анализировать и делать собственные выводы по рассматриваемой теме; использование дополнительной литературы и иных материалов и др.
71-85 баллов «хорошо»	Недостаточно полное, по мнению преподавателя, раскрытие темы; несущественные ошибки в определении понятий, категорий и т.п., кардинально не меняющих суть изложения; использование устаревшей учебной литературы и других источников
56-70 баллов «удовлетворительно»	Отражение лишь общего направления изложения лекционного материала и материала современных учебников; наличие достаточного количества несущественных или одной - двух существенных ошибок в определении понятий и категорий и т. п.; использование устаревшей учебной литературы и других источников; неспособность осветить проблематику учебной дисциплины и др.
0-55 баллов «неудовлетворительно»	Темы не раскрыты; большое количество существенных ошибок; отсутствие умений и навыков, обозначенных выше в качестве критериев выставления положительных оценок и др.

Критерии оценивания контрольной работы кейс-задач

Задание (я):

Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерные критерии оценивания:

- соответствие решения сформулированным в кейсе вопросам (адекватность проблеме и рынку);
- оригинальность подхода (новаторство, креативность);
- применимость решения на практике;
- глубина проработки проблемы (обоснованность решения, наличие альтернативных вариантов, прогнозирование возможных проблем, комплексность решения).

Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерная шкала оценивания:

Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Предложенное решение соответствует поставленной в кейс-задаче проблеме. Обучающийся применяет оригинальный подход к решению поставленной проблемы, демонстрирует высокий уровень теоретических знаний, анализ соответствующих источников. Формулировки кратки, ясны и точны. Ожидаемые результаты применения предложенного решения конкретны, измеримы и обоснованы.
71-85 баллов «хорошо»	Предложенное решение соответствует поставленной в кейс-задаче проблеме. Обучающийся применяет в основном традиционный подход с элементами новаторства, частично подкрепленный анализом соответствующих источников, демонстрирует хороший уровень теоретических знаний. Формулировки недостаточно кратки, ясны и точны. Ожидаемые результаты применения предложенного решения требуют исправления незначительных ошибок.
56-70 баллов «удовлетворительно»	Демонстрирует средний уровень знаний, умений, навыков в соответствии с критериями оценивания. Предложенное решение требует дополнительной конкретизации и обоснования, в целом соответствует поставленной в задаче проблеме. При решении поставленной проблемы обучающийся применяет традиционный подход, демонстрирует твердые знания по поставленной проблеме. Предложенное решение содержит ошибки, уверенно исправленные после наводящих вопросов.
0-55 баллов «неудовлетворительно»	Наличие грубых ошибок в решении ситуации, непонимание сущности рассматриваемой проблемы, неуверенность и неточность ответов после наводящих вопросов. Предложенное решение не обосновано и не применимо на практике

ИЗМЕНЕНИЯ И ДОПОЛНЕНИЯ

Ведомость изменений

№ п/п	Вид обновлений	Содержание изменений, вносимых в ОПОП	Обоснование изменений
1			
2			
3			
4			

5			
6			