

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Цыбиков Бэлигто Баатович
Должность: Ректор
Дата подписания: 08.06.2026
Уникальный программный ключ:
056af948c3e48c6f3c571e429957a8ae7b757ae8

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Бурятская государственная сельскохозяйственная академия
имени В.Р. Филиппова»**

Агрономический факультет

СОГЛАСОВАНО
Заведующий выпускающей кафедрой
«Лесоводство и лесоустройство»
к. с.-х. н., доцент
Кисова С. В.

подпись

28.04.2026 г.

УТВЕРЖДАЮ
Декан агрономического
факультета
к. с.-х. н., доцент
Манханов А. Д.

подпись

28.04.2026 г.

**ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ
дисциплины (модуля)**

**Б1.В.04 Прогнозирование, профилактика и тушение лесных пожаров с применением
инновационных методов и технологий**

**Направление 35.04.01 Лесное дело.
Направленность (профиль) ГИС в лесном хозяйстве**

Улан-Удэ, 2026

ВВЕДЕНИЕ

1. Оценочные материалы по дисциплине (модулю) являются обязательным обособленным приложением к Рабочей программе дисциплины (модуля) и представлены в виде оценочных средств.
2. Оценочные материалы является составной частью нормативно-методического обеспечения системы оценки качества освоения обучающимися указанной дисциплины (модуля).
3. При помощи оценочных материалов осуществляется контроль и управление процессом формирования обучающимися компетенций, из числа предусмотренных ФГОС ВО в качестве результатов освоения дисциплины (модуля).
4. Оценочные материалы по дисциплине (модулю) включают в себя:
 - оценочные средства, применяемые при промежуточной аттестации по итогам изучения дисциплины (модуля);
 - оценочные средства, применяемые в рамках индивидуализации выполнения, контроля фиксированных видов ВАРО;
 - оценочные средства, применяемые для текущего контроля;
5. Разработчиками оценочных материалов по дисциплине (модулю) являются преподаватели кафедры, обеспечивающей изучение обучающимися дисциплины (модуля), в Академии. Содержательной основой для разработки оценочных материалов является Рабочая программа дисциплины (модуля).

Перечень видов оценочных средств

Вопросы итогового контроля, темы для дискуссии, темы для написания реферативной работы

Средства для промежуточной аттестации по итогам изучения дисциплины

Нормативная база проведения промежуточной аттестации обучающихся по результатам изучения дисциплины:
Прогнозирование, профилактика и тушение лесных пожаров с применением инновационных методов и технологий

1) действующее «Положение о текущем контроле успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся ФГБОУ ВО Бурятская ГСХА»

Цель промежуточной аттестации -	установление уровня достижения каждым обучающимся целей обучения по данной дисциплине
Форма промежуточной аттестации -	Экзамен
Место экзамена в графике учебного процесса:	1) подготовка к экзамену и сдача экзамена осуществляется за счёт учебного времени (трудоемкости), отведённого на экзаменационную сессию для обучающихся, сроки которой устанавливаются приказом по академии
	2) дата, время и место проведения экзамена определяется графиком сдачи экзаменов, утверждаемым деканом факультета (директором института)
Форма экзамена -	(Письменный, устный)
Процедура проведения экзамена -	представлена в оценочных материалах по дисциплине
Экзаменационная программа по учебной дисциплине:	1) представлена в оценочных материалах по дисциплине 2) охватывает все разделы дисциплины

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

Контрольные вопросы и задания для проведения текущего контроля и промежуточной аттестации по итогам

ВОПРОСЫ ИТОГОВОГО КОНТРОЛЯ:

Охарактеризуйте современные физико-математические модели распространения лесных пожаров и принципы их реализации в геоинформационных системах.

Опишите методологию использования данных космического мониторинга (мультиспектральная и тепловая съемка) для оперативного выявления термоточек и оценки площадей гарей.

Каковы алгоритмы автоматизированного дешифрирования космических снимков для обнаружения очагов лесных пожаров и классификации типов горючих материалов?

Опишите порядок и технологии фотограмметрической обработки данных, полученных с беспилотных летательных аппаратов (БПЛА), для создания цифровых моделей рельефа в целях оценки пожарной опасности.

Каким образом данные с сетей IoT-датчиков интегрируются в геоинформационные системы для мониторинга пожарной обстановки в режиме, близком к реальному времени?

Перечислите и охарактеризуйте основные пирологические характеристики лесных насаждений, оцениваемые с помощью методов дистанционного зондирования Земли.

Опишите методику построения ГИС-моделей пожарной опасности на основе комплексного пространственного анализа рельефа, типов растительности и метеорологических данных.

Каковы принципы цифрового картографирования при проектировании сети противопожарных барьеров, водоемов и лесных дорог?

Опишите алгоритмы пространственного анализа для оптимизации маршрутов доставки сил и средств к действующим очагам лесных пожаров.

Какие методы ГИС-анализа применяются для оценки эколого-экономического ущерба от пройденных лесных пожаров?

Охарактеризуйте нормативно-правовую базу Российской Федерации в области охраны лесов от пожаров и требования к использованию данных дистанционного зондирования.

Опишите структуру и содержание проектной документации по охране лесов от пожаров, разрабатываемой с применением геоинформационных технологий.

Каковы методы интеграции разнородных пространственных данных (данные ДЗЗ, лесные реестры, телеметрия с БПЛА) в единые геоинформационные системы поддержки принятия решений?

Опишите технологии планирования полетов БПЛА для мониторинга пожарной опасности и оценки тактической обстановки при тушении пожаров.

Каким образом осуществляется оценка влажности горючих материалов лесного покрова с использованием индексов вегетации и данных мультиспектральной съемки?

Охарактеризуйте современные автоматизированные системы оценки лесных ресурсов и прогнозирования пожарной опасности на уровне лесничеств.

Опишите методику расчета экономической и операционной эффективности внедрения инновационных технологий (БПЛА, IoT, ГИС-моделирование) в систему охраны лесов.

Каковы особенности применения тепловизионной съемки с БПЛА для поиска скрытых очагов горения и корректировки тактики тушения?

Опишите процесс создания и актуализации цифровых карт пожарной опасности с использованием отечественных и зарубежных геоинформационных платформ.

Какие геоинформационные инструменты и расширения используются для моделирования динамики распространения

низовых и верховых лесных пожаров?

Охарактеризуйте методы автоматизированной инвентаризации лесов с применением данных лазерного сканирования (LiDAR) и БПЛА в контексте оценки пожарной опасности.

Опишите порядок формирования интерактивных дашбордов и веб-карт для диспетчерских служб при ликвидации лесных пожаров.

Каковы показатели и метрики, используемые для оценки точности и достоверности автоматизированного выявления термоточек по спутниковым данным?

Опишите методику проектирования комплексных мероприятий по профилактике лесных пожаров с использованием инструментов пространственного планирования в ГИС.

Охарактеризуйте роль геоинформационных систем в постпожарном мониторинге и оценке динамики восстановления лесных территорий.

Опишите технологии обработки и анализа больших пространственных данных (Big Data) в задачах прогнозирования лесопожарной обстановки.

Каковы методы пространственной интерполяции метеорологических данных для повышения точности ГИС-моделей пожарной опасности?

Опишите порядок разработки цифровых карт рисков возникновения лесных пожаров для территорий с высокой антропогенной нагрузкой.

Охарактеризуйте современные тенденции развития «цифровых двойников» лесничеств и их практическое применение в задачах профилактики и тушения лесных пожаров.

Опишите методы верификации и калибровки ГИС-моделей распространения огня на основе данных ретроспективного анализа реальных лесных пожаров.

ТЕМЫ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ДИСКУССИИ:

Космический мониторинг vs БПЛА vs наземные IoT-сети: какая технология является ключевой в системе раннего обнаружения лесных пожаров?

Обсуждается сравнительная эффективность, стоимость, оперативность и ограничения каждого из трёх источников данных. Дискуссия о том, должна ли Россия делать ставку на спутниковую группировку, массовое применение БПЛА или развёртывание сетей датчиков.

Детерминированные vs вероятностные ГИС-модели распространения огня: какая методология точнее описывает реальные лесные пожары?

Анализ преимуществ и недостатков физических моделей горения (на основе уравнений теплопередачи) и статистических/машинных моделей (на основе исторических данных). Проблема верификации моделей в условиях российской тайги.

Импортозамещение геоинформационного программного обеспечения: стимулирует ли оно инновации или создаёт технологическое отставание в лесопожарном мониторинге?

Сравнение функциональных возможностей отечественных ГИС-платформ (NextGIS, GeoMixer, Сатурн-Гео и др.) с зарубежными аналогами (ArcGIS, QGIS с плагинами, ENVI). Обсуждение проблем совместимости форматов данных и алгоритмов анализа.

Автоматизированное выявление термоточек: доверять алгоритму или оператору?

Дискуссия о допустимой степени автоматизации принятия решений при обнаружении пожаров. Анализ ошибок первого и второго рода в алгоритмах машинного обучения, стоимость ложных срабатываний и пропущенных очагов.

LiDAR vs мультиспектральная съёмка с БПЛА: какой метод эффективнее для оценки пожарной опасности лесных насаждений?

Сравнение технологий по стоимости, трудоёмкости, точности оценки запасов горючих материалов, влажности покрова и структуры леса. Определение ниш применения каждой технологии.

Централизованные vs распределённые системы поддержки принятия решений при тушении лесных пожаров: какая архитектура устойчивее в условиях ЧС?

Обсуждение преимуществ федеральных диспетчерских центров с единой базой данных против локальных решений на уровне лесничеств. Проблема связи в удалённых районах и отказоустойчивости систем.

«Цифровой двойник» лесничества: реальная основа управления или маркетинговая концепция?

Критический анализ концепции цифровых двойников в лесном хозяйстве. Обсуждение технической реализуемости, стоимости создания, актуальности данных и реальной пользы для практиков-лесничих.

Прогноз пожарной опасности на основе метеоданных: достаточно ли стандартных параметров или требуются специализированные лесопожарные индексы?

Дискуссия об использовании классических индексов Нестерова, Мак-Артура, канадского FWI и их адаптации к условиям различных лесорастительных зон России. Проблема калибровки зарубежных моделей под российские реалии.

Этика и правовые ограничения применения БПЛА в лесопожарном мониторинге: где проходит граница между безопасностью и приватностью?

Обсуждение правовых коллизий использования беспилотников вблизи населённых пунктов, объектов инфраструктуры и охраняемых природных территорий. Проблема ответственности за данные, полученные с БПЛА.

Приоритеты лесопожарного мониторинга: оперативное обнаружение действующих пожаров или превентивная оценка горючих материалов?

Темы письменных работ (эссе, рефераты, курсовые работы и др.)

Применение данных мультиспектральной и тепловой съёмки со спутников для оперативного выявления термоточек и оценки площадей гарей.

Технологии фотограмметрической обработки данных БПЛА для создания цифровых моделей рельефа и оценки пожарной опасности лесных участков.

Сравнительный анализ физико-математических и статистических ГИС-моделей распространения лесных пожаров.

Интеграция данных наземных IoT-датчиков в геоинформационные системы мониторинга лесопожарной обстановки в режиме реального времени.

Применение алгоритмов машинного обучения для автоматизированного дешифрирования космических снимков с целью обнаружения очагов возгорания.

Использование методов пространственного анализа в ГИС для оптимизации маршрутов доставки сил и средств к действующим очагам лесных пожаров.

Методы цифрового картографирования при проектировании сети противопожарных барьеров, водоемов и лесных дорог.

Применение данных лазерного сканирования (LiDAR) для оценки структуры леса и запасов горючих материалов в целях пожарной профилактики.

Геоинформационные методы оценки эколого-экономического ущерба от пройденных лесных пожаров.

Разработка интерактивных веб-карт и дашбордов для диспетчерских служб при ликвидации лесных пожаров.

Обзор и сравнительный анализ отечественных геоинформационных платформ для решения задач лесопожарного мониторинга и прогнозирования.

Адаптация международных индексов пожарной опасности (например, канадского FWI) к условиям различных лесорастительных зон России с использованием ГИС-инструментов.

Методы постпожарного мониторинга и оценки динамики восстановления лесных территорий на основе временных рядов данных дистанционного зондирования.

Обработка больших пространственных данных (Big Data) в задачах прогнозирования лесопожарной обстановки на региональном уровне.

Структура и особенности разработки проектной документации по охране лесов от пожаров с применением ГИС-технологий и пространственного анализа.

Особенности применения тепловизионной съемки с БПЛА для поиска скрытых очагов горения и корректировки тактики тушения лесных пожаров.

Методики расчета экономической эффективности внедрения инновационных технологий (БПЛА, IoT, автоматизированное дешифрирование) в систему охраны лесов.

Концепция «цифрового двойника» лесничества: архитектура, источники пространственных данных и практическое применение в профилактике пожаров.

Методы пространственной интерполяции метеорологических данных для повышения точности ГИС-моделей пожарной опасности.

Автоматизированные методы инвентаризации лесов с применением данных ДЗЗ и БПЛА в контексте оценки пожарной опасности территорий.

Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций в процессе освоения образовательной программы

Критерии оценки к экзамену

Оценка «отлично» (86-100 баллов) ставится обучающемуся, обнаружившему систематические и глубокие знания учебно-программного материала, умения свободно выполнять задания, предусмотренные программой в типовой ситуации (с ограничением времени) и в нетиповой ситуации, знакомство с основной и дополнительной литературой, усвоение взаимосвязи основных понятий дисциплины в их значении приобретаемой специальности и проявившему творческие способности и самостоятельность в приобретении знаний. Студент исчерпывающим образом ответил на вопросы экзаменационного билета. Задача решена правильно, студент способен обосновать выбранный способ и пояснить ход решения задачи.

Оценка «хорошо» (71-85 баллов) ставится обучающемуся, обнаружившему полное знание учебно-программного материала, успешное выполнение заданий, предусмотренных программой в типовой ситуации (с ограничением времени), усвоение материалов основной литературы, рекомендованной в программе, способность к самостоятельному пополнению и обновлению знаний в ходе дальнейшей работы над литературой и в профессиональной деятельности. При ответе на вопросы экзаменационного билета студентом допущены несущественные ошибки. Задача решена правильно или ее решение содержало несущественную ошибку, исправленную при наводящем вопросе экзаменатора.

Оценка «удовлетворительно» (56-70 баллов) ставится обучающемуся, обнаружившему знание основного учебно-программного материала в объеме, достаточном для дальнейшей учебы и предстоящей работы по специальности, знакомство с основной литературой, рекомендованной программой, умение выполнять задания, предусмотренные программой. При ответе на экзаменационные вопросы и при выполнении экзаменационных заданий обучающийся допускает погрешности, но обладает необходимыми знаниями для устранения ошибок под руководством преподавателя. Решение задачи содержит ошибку, исправленную при наводящем вопросе экзаменатора.

Оценка «неудовлетворительно» (менее 56 баллов) ставится обучающемуся, обнаружившему пробелы в знаниях основного учебно-программного материала, допустившему принципиальные ошибки в выполнении предусмотренных программой заданий, слабые побуждения к самостоятельной работе над рекомендованной основной литературой.

Оценка «неудовлетворительно» ставится обучающимся, которые не могут продолжить обучение или приступить к профессиональной деятельности по окончании академии без дополнительных занятий по соответствующей дисциплине.

Критерии оценивания контрольной работы текущего контроля успеваемости обучающихся (рекомендуемое)

Комплект контрольных вопросов для проведения устных опросов

Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерные критерии оценивания:

- правильность ответа по содержанию задания (учитывается количество и характер ошибок при ответе);
- полнота и глубина ответа (учитывается количество усвоенных фактов, понятий и т.п.);
- сознательность ответа (учитывается понимание излагаемого материала);
- логика изложения материала (учитывается умение строить целостный, последовательный рассказ, грамотно пользоваться специальной терминологией);
- использование дополнительного материала;
- рациональность использования времени, отведенного на задание (не одобряется затянутость выполнения задания, устного ответа во времени, с учетом индивидуальных особенностей обучающихся).

Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерная шкала оценивания:

Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Обучающийся полно и аргументировано отвечает по содержанию вопроса (задания); обнаруживает понимание материала, может обосновать свои суждения, применить знания на практике, привести необходимые примеры не только по учебнику, но и самостоятельно составленные; излагает материал последовательно и правильно.
71-85 баллов «хорошо»	Обучающийся достаточно полно и аргументировано отвечает по содержанию вопроса (задания); обнаруживает понимание материала, может обосновать свои суждения, применить знания на практике, привести необходимые примеры не только по учебнику, но и самостоятельно составленные; излагает материал последовательно. Допускает 1-2 ошибки, исправленные с помощью наводящих вопросов.
56-70 баллов «удовлетворительно»	Обучающийся обнаруживает знание и понимание основных положений данного задания, но излагает материал неполно и допускает неточности в определении понятий или формулировке правил; не умеет достаточно глубоко и доказательно обосновать свои суждения и привести свои примеры; излагает материал непоследовательно и допускает ошибки.
0-55 баллов «неудовлетворительно»	Обучающийся обнаруживает незнание ответа на соответствующее задание (вопрос), допускает ошибки в формулировке определений и правил, искажающие их смысл, беспорядочно и неуверенно излагает материал. Отмечаются такие недостатки в подготовке обучающегося, которые являются серьезным препятствием к успешному овладению последующим материалом.

**Критерии оценивания контрольной работы дискуссионных тем и вопросов для круглого стола
(дискуссии, полемики, диспута, дебатов)**

Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерные критерии оценивания:

- теоретический уровень знаний;
- качество ответов на вопросы;
- подкрепление материалов фактическими данными (статистические данные или др.);
- практическая ценность материала;
- способность делать выводы;
- способность отстаивать собственную точку зрения;
- способность ориентироваться в представленном материале;
- степень участия в общей дискуссии.

Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерная шкала оценивания:

Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
--	----------------------------------

86-100 баллов «отлично»	Обучающийся свободно владеет учебным материалом; проявляет навыки анализа, обобщения, критического осмысления, публичной речи, аргументации, ведения дискуссии и полемики, критического восприятия информации; материал изложен грамотно, в определенной логической последовательности, точно используется терминология; показано умение иллюстрировать теоретические положения конкретными примерами, применять их в новой ситуации; высказывать свою точку зрения.
71-85 баллов «хорошо»	Ответ удовлетворяет в основном требованиям на оценку «отлично», но при этом имеет один из недостатков: в усвоении учебного материала допущены небольшие пробелы, не исказившие содержание ответа; допущены один – два недочета в формировании навыков публичной речи, аргументации, ведения дискуссии и полемики, критического восприятия информации.
56-70 баллов «удовлетворительно»	Неполно или непоследовательно раскрыто содержание материала, но показано общее понимание вопроса и продемонстрированы умения, достаточные для дальнейшего усвоения материала; имелись затруднения или допущены ошибки в определении понятий, использовании терминологии, исправленные после нескольких наводящих вопросов. Обучающийся не может применить теорию в новой ситуации.
0-55 баллов «неудовлетворительно»	Не раскрыто основное содержание учебного материала; обнаружено незнание или непонимание большей или наиболее важной части учебного материала; допущены ошибки в определении понятий, при использовании терминологии, которые не исправлены после нескольких наводящих вопросов; не сформированы умения и навыки публичной речи, аргументации, ведения дискуссии и полемики, критического восприятия информации.

Критерии оценивания контрольной работы для практических (лабораторных) работ

Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерные критерии оценивания:

- правильность выполнения задания на практическую/лабораторную работу в соответствии с вариантом;
- степень усвоения теоретического материала по теме практической /лабораторной работы;
- способность продемонстрировать преподавателю навыки работы в инструментальной программной среде, а также применить их к решению типовых задач, отличных от варианта задания;
- качество подготовки отчета по практической / лабораторной работе;

- правильность и полнота ответов на вопросы преподавателя при защите работы и др.

Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерная шкала оценивания практических занятий (лабораторных работ):

Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Выполнены все задания практической (лабораторной) работы, обучающийся четко и без ошибок ответил на все контрольные вопросы.
71-85 баллов «хорошо»	Выполнены все задания практической (лабораторной) работы; обучающийся ответил на все контрольные вопросы с замечаниями.
56-70 баллов «удовлетворительно»	Выполнены все задания практической (лабораторной) работы с замечаниями; обучающийся ответил на все контрольные вопросы с замечаниями.
0-55 баллов «неудовлетворительно»	Обучающийся не выполнил или выполнил неправильно задания практической (лабораторной) работы; обучающийся ответил на контрольные вопросы с ошибками или не ответил на контрольные вопросы.

Критерии оценивания контрольной работы тестовых заданий

Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерные критерии оценивания:

- отношение правильно выполненных заданий к общему их количеству

Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерная шкала оценивания:

Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Выполнено 86-100% заданий
71-85 баллов «хорошо»	Выполнено 71-85% заданий
56-70 баллов «удовлетворительно»	Выполнено 56-70% заданий

0-55 баллов «неудовлетворительно»	Выполнено 0-56% заданий
Критерии оценивания контрольной работы темы эссе (рефератов, докладов, сообщений)	
<p>Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)</p> <p>Примерные критерии оценивания:</p> <ul style="list-style-type: none"> – полнота раскрытия темы; – степень владения понятийно-терминологическим аппаратом дисциплины; – знание фактического материала, отсутствие фактических ошибок; – умение логически выстроить материал ответа; – умение аргументировать предложенные подходы и решения, сделанные выводы; – степень самостоятельности, грамотности, оригинальности в представлении материала (стилистические обороты, манера изложения, словарный запас, отсутствие или наличие грамматических ошибок); – выполнение требований к оформлению работы. <p>Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся).</p> <p>Примерная шкала оценивания письменных работ:</p>	
Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	<p>Содержание работы в целом соответствует теме задания. Продемонстрировано знание фактического материала, отсутствуют ошибки. Продемонстрировано уверенное владение понятийно-терминологическим аппаратом дисциплины (уместность употребления, аббревиатуры, толкование и т.д.), отсутствуют ошибки в употреблении терминов. Показано умелое использование категорий и терминов дисциплины в их ассоциативной взаимосвязи.</p> <p>Ответ четко структурирован и выстроен в заданной логике. Части ответа логически взаимосвязаны. Отражена логическая структура проблемы (задания): постановка проблемы – аргументация – выводы. Объем ответа укладывается в заданные рамки при сохранении смысла.</p> <p>Продемонстрировано умение аргументировано излагать собственную точку зрения. Видно уверенное владение освоенным материалом, изложение сопровождается адекватными иллюстрациями (примерами) из практики.</p> <p>Высокая степень самостоятельности, оригинальность в представлении материала: стилистические обороты, манера изложения, словарный запас. Отсутствуют стилистические и орфографические ошибки в тексте.</p> <p>Работа выполнена аккуратно, без помарок и исправлений.</p>
71-85 баллов «хорошо»	<p>Содержание ответа в целом соответствует теме задания. Продемонстрировано знание фактического материала, встречаются несущественные фактические ошибки.</p> <p>Продемонстрировано владение понятийно-терминологическим аппаратом дисциплины (уместность употребления, аббревиатуры, толкование и т.д.), отсутствуют ошибки в употреблении терминов.</p> <p>Показано умелое использование категорий и терминов дисциплины в их ассоциативной взаимосвязи.</p> <p>Ответ в достаточной степени структурирован и выстроен в заданной логике без нарушений общего смысла. Части ответа логически взаимосвязаны. Отражена логическая структура проблемы (задания): постановка проблемы – аргументация – выводы. Объем ответа незначительно превышает заданные рамки при сохранении смысла.</p> <p>Продемонстрировано умение аргументированно излагать собственную точку зрения, но аргументация не всегда убедительна. Изложение лишь отчасти сопровождается адекватными иллюстрациями (примерами) из практики.</p> <p>Достаточная степень самостоятельности, оригинальность в представлении материала. Встречаются мелкие и не искажающие смысла ошибки в стилистике, стилистические штампы. Есть 1–2 орфографические ошибки.</p> <p>Работа выполнена аккуратно, без помарок и исправлений.</p>

56-70 баллов «удовлетворительно»	<p>Содержание работы в целом соответствует теме задания. Продемонстрировано удовлетворительное знание фактического материала, есть фактические ошибки (25–30%). Продемонстрировано достаточное владение понятийно-терминологическим аппаратом дисциплины, есть ошибки в употреблении и трактовке терминов, расшифровке аббревиатур.</p> <p>Ошибки в использовании категорий и терминов дисциплины в их ассоциативной взаимосвязи.</p> <p>Ответ плохо структурирован, нарушена заданная логика. Части ответа логически разорваны, нет связей между ними. Ошибки в представлении логической структуры проблемы (задания): постановка проблемы – аргументация – выводы. Объем ответа в существенной степени (на 25–30%) отклоняется от заданных рамок.</p> <p>Нет собственной точки зрения либо она слабо аргументирована. Примеры, приведенные в ответе в качестве практических иллюстраций, в малой степени соответствуют изложенным теоретическим аспектам.</p> <p>Текст работы примерно наполовину представляет собой стандартные обороты и фразы из учебника/лекций. Обилие ошибок в стилистике, много стилистических штампов. Есть 3–5 орфографических ошибок.</p> <p>Работа выполнена не очень аккуратно, встречаются помарки и исправления.</p>
0-55 баллов «неудовлетворительно»	<p>Содержание ответа не соответствует теме задания или соответствует ему в очень малой степени.</p> <p>Продемонстрировано крайне слабое владение понятийно-терминологическим аппаратом дисциплины (неуместность употребления, неверные аббревиатуры, искаженное толкование и т.д.), присутствуют многочисленные ошибки в употреблении терминов.</p> <p>Продемонстрировано крайне низкое (отрывочное) знание фактического материала, много фактических ошибок – практически все факты (данные) либо искажены, либо неверны.</p> <p>Ответ представляет собой сплошной текст без структурирования, нарушена заданная логика. Части ответа не взаимосвязаны логически. Нарушена логическая структура проблемы (задания): постановка проблемы – аргументация – выводы. Объем ответа более чем в 2 раза меньше или превышает заданный. Показаны неверные ассоциативные взаимосвязи категорий и терминов дисциплины.</p> <p>Отсутствует аргументация изложенной точки зрения, нет собственной позиции. Отсутствуют примеры из практики либо они неадекватны.</p> <p>Текст ответа представляет полную кальку текста учебника/лекций. Стилистические ошибки приводят к существенному искажению смысла. Большое число орфографических ошибок в тексте (более 10 на страницу).</p> <p>Работа выполнена неаккуратно, с обилием помарок и исправлений. В работе один абзац и больше позаимствован из какого-либо источника без ссылки на него.</p>
Критерии оценивания контрольной работы участия обучающегося в активных формах обучения (доклады, выступления на семинарах, практических занятиях и пр.):	
Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	<p>Полное раскрытие вопроса; указание точных названий и определений; правильная формулировка понятий и категорий; самостоятельность ответа, умение вводить и использовать собственные классификации и квалификации, анализировать и делать собственные выводы по рассматриваемой теме; использование дополнительной литературы и иных материалов и др.</p>
71-85 баллов «хорошо»	<p>Недостаточно полное, по мнению преподавателя, раскрытие темы; несущественные ошибки в определении понятий, категорий и т.п., кардинально не меняющих суть изложения; использование устаревшей учебной литературы и других источников</p>
56-70 баллов «удовлетворительно»	<p>Отражение лишь общего направления изложения лекционного материала и материала современных учебников; наличие достаточного количества несущественных или одной - двух существенных ошибок в определении понятий и категорий и т. п.; использование устаревшей учебной литературы и других источников; неспособность осветить проблематику учебной дисциплины и др.</p>
0-55 баллов «неудовлетворительно»	<p>Темы не раскрыты; большое количество существенных ошибок; отсутствие умений и навыков, обозначенных выше в качестве критериев выставления положительных оценок и др.</p>
Критерии оценивания контрольной работы кейс-задач	

Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерные критерии оценивания:

- соответствие решения сформулированным в кейсе вопросам (адекватность проблеме и рынку);
- оригинальность подхода (новаторство, креативность);
- применимость решения на практике;
- глубина проработки проблемы (обоснованность решения, наличие альтернативных вариантов, прогнозирование возможных проблем, комплексность решения).

Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерная шкала оценивания:

Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Предложенное решение соответствует поставленной в кейс-задаче проблеме. Обучающийся применяет оригинальный подход к решению поставленной проблемы, демонстрирует высокий уровень теоретических знаний, анализ соответствующих источников. Формулировки кратки, ясны и точны. Ожидаемые результаты применения предложенного решения конкретны, измеримы и обоснованы.
71-85 баллов «хорошо»	Предложенное решение соответствует поставленной в кейс-задаче проблеме. Обучающийся применяет в основном традиционный подход с элементами новаторства, частично подкрепленный анализом соответствующих источников, демонстрирует хороший уровень теоретических знаний. Формулировки недостаточно кратки, ясны и точны. Ожидаемые результаты применения предложенного решения требуют исправления незначительных ошибок.
56-70 баллов «удовлетворительно»	Демонстрирует средний уровень знаний, умений, навыков в соответствии с критериями оценивания. Предложенное решение требует дополнительной конкретизации и обоснования, в целом соответствует поставленной в задаче проблеме. При решении поставленной проблемы обучающийся применяет традиционный подход, демонстрирует твердые знания по поставленной проблеме. Предложенное решение содержит ошибки, уверенно исправленные после наводящих вопросов.
0-55 баллов «неудовлетворительно»	Наличие грубых ошибок в решении ситуации, непонимание сущности рассматриваемой проблемы, неуверенность и неточность ответов после наводящих вопросов. Предложенное решение не обосновано и не применимо на практике