

Документ подписан простой электронной подписью  
Информация о владельце:  
ФИО: Цыбиков Бэлжито Баатович  
Должность: Ректор  
Дата подписания: 08.06.2026  
Уникальный программный ключ:  
056af948c3e48c6f3c571e429957a8ae7b757ae8

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Бурятская государственная сельскохозяйственная академия  
имени В.Р. Филиппова»**

**Агрономический факультет**

**СОГЛАСОВАНО**  
Заведующий выпускающей кафедрой  
«Лесоводство и лесоустройство»  
к. с.-х. н., доцент  
Кисова С. В.

подпись

28.04.2026 г.

**УТВЕРЖДАЮ**  
Декан агрономического  
факультета  
к. с.-х. н., доцент  
Манханов А. Д.

подпись

28.04.2026 г.

**ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ  
дисциплины (модуля)**

**ФТД.02 Правовые основы лесоправления**

**Направление 35.04.01 Лесное дело.  
Направленность (профиль) ГИС в лесном хозяйстве**

**Улан-Удэ, 2026**

## ВВЕДЕНИЕ

1. Оценочные материалы по дисциплине (модулю) являются обязательным обособленным приложением к Рабочей программе дисциплины (модуля) и представлены в виде оценочных средств.
2. Оценочные материалы является составной частью нормативно-методического обеспечения системы оценки качества освоения обучающимися указанной дисциплины (модуля).
3. При помощи оценочных материалов осуществляется контроль и управление процессом формирования обучающимися компетенций, из числа предусмотренных ФГОС ВО в качестве результатов освоения дисциплины (модуля).
4. Оценочные материалы по дисциплине (модулю) включают в себя:
  - оценочные средства, применяемые при промежуточной аттестации по итогам изучения дисциплины (модуля);
  - оценочные средства, применяемые в рамках индивидуализации выполнения, контроля фиксированных видов ВАРО;
  - оценочные средства, применяемые для текущего контроля;
5. Разработчиками оценочных материалов по дисциплине (модулю) являются преподаватели кафедры, обеспечивающей изучение обучающимися дисциплины (модуля), в Академии. Содержательной основой для разработки оценочных материалов является Рабочая программа дисциплины (модуля).

## Перечень видов оценочных средств

Устный опрос  
Конспект  
Реферат  
Доклад  
Дискуссия

## Средства для промежуточной аттестации по итогам изучения дисциплины

Нормативная база проведения промежуточной аттестации обучающихся по результатам изучения дисциплины:  
Правовые основы лесопользования

1) действующее «Положение о текущем контроле успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся ФГБОУ ВО Бурятская ГСХА»

Основные характеристики промежуточной аттестации обучающихся по итогам изучения дисциплины

| 1  | 2  |
|--|--|
| Цель промежуточной аттестации -                              | установление уровня достижения каждым обучающимся целей обучения по данной дисциплине  |
| Форма промежуточной аттестации -                             | зачёт / дифференцированный зачет   |
| Место процедуры получения зачёта в графике учебного процесса | 1) участие обучающегося в процедуре получения зачёта осуществляется за счёт учебного времени (трудоемкости), отведённого на изучение дисциплины<br>2) процедура проводится в рамках ВАРО, на последней неделе семестра |
| Основные условия получения обучающимся зачёта:               | 1) обучающийся выполнил все виды учебной работы (включая самостоятельную) и отчитался об их выполнении в сроки, установленные графиком учебного процесса по дисциплине   |

## ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

### Контрольные вопросы и задания для проведения текущего контроля и промежуточной аттестации по итогам

1. Какие основные нормативные документы регулируют лесные отношения в Российской Федерации? (Законодательная база)
2. В чем заключается принцип устойчивого управления лесами согласно российскому законодательству? (Основные принципы)
3. Какие виды лесопользования предусмотрены Лесным кодексом РФ? (Классификация видов)
4. Как осуществляется разграничение полномочий между федеральными и региональными органами власти в сфере лесопользования? (Административное регулирование)
5. Какие документы необходимы для получения права на заготовку древесины? (Разрешительная документация)
6. В каких случаях может быть приостановлено или прекращено право пользования лесным участком? (Правовые основания)
7. Какие меры ответственности предусмотрены за незаконную рубку лесных насаждений? (Административная и уголовная ответственность)
8. Как регулируется охрана лесов от пожаров и вредителей в рамках действующего законодательства? (Лесозащитные мероприятия)
9. Какие международные соглашения в области лесопользования ратифицировала Россия? (Международное право)
10. Какие механизмы предусмотрены для разрешения споров в сфере лесопользования? (Судебная и внесудебная практика)

Темы письменных работ (эссе, рефераты, курсовые работы и др.)

1. Международное право и глобальные аспекты лесопользования
1. Роль международных конвенций (например, FLEGT, CITES) в регулировании лесопользования.
2. Сравнительный анализ лесного законодательства России и стран ЕС.
3. Правовые механизмы борьбы с незаконными рубками на международном уровне.
2. Национальное законодательство РФ
4. Эволюция лесного законодательства в России: от Лесного кодекса 1997 г. до современных изменений.
5. Правовые основы аренды лесных участков: условия, сроки, ограничения.
6. Особенности регулирования лесов особо охраняемых природных территорий (ООПТ).
3. Экономика и право в лесном хозяйстве
7. Правовые аспекты лесной сертификации (FSC, PEFC) в России.
8. Налогообложение в сфере лесопользования: проблемы и перспективы.
9. Государственно-частное партнёрство в лесном хозяйстве: правовые модели.
4. Экология и охрана лесов
10. Правовые меры защиты лесов от пожаров: эффективность и пробелы.
11. Юридическая ответственность за экологический ущерб в лесном хозяйстве.
12. Правовое регулирование рекреационного лесопользования.
5. Социальные и этнические аспекты
13. Права коренных малочисленных народов на использование лесов: международный и российский опыт.
14. Конфликты интересов в лесопользовании: правовые пути решения.
6. Инновации и цифровизация
15. Использование ГИС и дистанционного зондирования в контроле за лесопользованием: правовые аспекты.
16. Блокчейн как инструмент противодействия незаконным рубкам: перспективы регулирования.
7. Проблемы и перспективы
17. Недостатки действующего Лесного кодекса РФ и пути их устранения.
18. Влияние климатических соглашений (Парижское соглашение) на российское лесное право.
8. Региональные исследования
19. Особенности лесопользования в Сибири и на Дальнем Востоке: правовые и экологические вызовы.
20. Опыт отдельных субъектов РФ в реализации лесной политики (на примере Республики Карелия, Красноярского края и др.).

**Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций в процессе освоения образовательной программы**

**Критерии оценки к зачету**

зачет /оценка «отлично» (86-100 баллов) ставится обучающемуся, обнаружившему систематические и глубокие знания учебно-программного материала, умения свободно выполнять задания, предусмотренные программой в типовой ситуации (с ограничением времени) и в нетиповой ситуации, знакомство с основной и дополнительной литературой, усвоение взаимосвязи основных понятий дисциплины в их значении приобретаемой специальности и проявившему творческие способности и самостоятельность в приобретении знаний.

зачет /оценка «хорошо» (71-85 баллов) ставится обучающемуся, обнаружившему полное знание учебно-программного материала, успешное выполнение заданий, предусмотренных программой в типовой ситуации (с ограничением времени), усвоение материалов основной литературы, рекомендованной в программе, способность к самостоятельному пополнению и обновлению знаний в ходе дальнейшей работы над литературой и в профессиональной деятельности.

зачет /оценка «удовлетворительно» (56-70 баллов) ставится обучающемуся, обнаружившему знание основного учебно-программного материала в объеме, достаточном для дальнейшей учебы и предстоящей работы по специальности, знакомство с основной литературой, рекомендованной программой, умение выполнять задания, предусмотренные программой.

незачет /оценка «неудовлетворительно» (менее 56 баллов) ставится обучающемуся, обнаружившему пробелы в знаниях основного учебно-программного материала, допустившему принципиальные ошибки в выполнении предусмотренных программой заданий, слабые побуждения к самостоятельной работе над рекомендованной основной литературой.

Оценка «неудовлетворительно» ставится обучающимся, которые не могут продолжить обучение или приступить к профессиональной деятельности по окончании академии без дополнительных занятий по соответствующей дисциплине.

**Критерии оценивания контрольной работы текущего контроля успеваемости обучающихся (рекомендуемое)**

Комплект контрольных вопросов для проведения устных опросов

Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерные критерии оценивания:

- правильность ответа по содержанию задания (учитывается количество и характер ошибок при ответе);
- полнота и глубина ответа (учитывается количество усвоенных фактов, понятий и т.п.);
- сознательность ответа (учитывается понимание излагаемого материала);
- логика изложения материала (учитывается умение строить целостный, последовательный рассказ, грамотно пользоваться специальной терминологией);
- использование дополнительного материала;
- рациональность использования времени, отведенного на задание (не одобряется затянутость выполнения задания, устного ответа во времени, с учетом индивидуальных особенностей обучающихся).

Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерная шкала оценивания:

| Баллы<br>для учета в рейтинге (оценка)  | Степень удовлетворения критериям   |
|---|--|
| 86-100 баллов<br>«отлично»  | Обучающийся полно и аргументировано отвечает по содержанию вопроса (задания); обнаруживает понимание материала, может обосновать свои суждения, применить знания на практике, привести необходимые примеры не только по учебнику, но и самостоятельно составленные; излагает материал последовательно и правильно.   |
| 71-85 баллов<br>«хорошо»  | Обучающийся достаточно полно и аргументировано отвечает по содержанию вопроса (задания); обнаруживает понимание материала, может обосновать свои суждения, применить знания на практике, привести необходимые примеры не только по учебнику, но и самостоятельно составленные; излагает материал последовательно. Допускает 1-2 ошибки, исправленные с помощью наводящих вопросов. |
| 56-70 баллов<br>«удовлетворительно»   | Обучающийся обнаруживает знание и понимание основных положений данного задания, но излагает материал неполно и допускает неточности в определении понятий или формулировке правил; не умеет достаточно глубоко и доказательно обосновать свои суждения и привести свои примеры; излагает материал непоследовательно и допускает ошибки.  |
| 0-55 баллов<br>«неудовлетворительно»  | Обучающийся обнаруживает незнание ответа на соответствующее задание (вопрос), допускает ошибки в формулировке определений и правил, искажающие их смысл, беспорядочно и неуверенно излагает материал. Отмечаются такие недостатки в подготовке обучающегося, которые являются серьезным препятствием к успешному овладению последующим материалом.                                 |
| <b>Критерии оценивания контрольной работы дискуссионных тем и вопросов для круглого стола<br/>(дискуссии, полемики, диспута, дебатов)</b> |  |

1. Частная собственность на леса: миф или необходимость?

Суть дискуссии: В России леса находятся в собственности РФ. Стоит ли разрешить частную собственность на лесные участки (как это сделано в ряде стран Скандинавии или в США)?

Вектор анализа: Сравнение правовых режимов, оценка рисков «сведения лесов» частниками vs. стимулирование инвестиций в лесовосстановление за счет частной собственности.

2. Эффективность договора аренды лесного участка: шаг к концессии или тупик?

Суть дискуссии: Классическая аренда лесов для заготовки древесины часто носит хищнический характер. Является ли переход к лесной концессии или иным формам государственно-частного партнерства единственным выходом?

Вектор анализа: Системный анализ прав и обязанностей арендатора, проблема «бросовых» лесов, эффективность мер государственного принуждения к лесовосстановлению.

3. Цифровизация лесного хозяйства: ФГИС ЛК как панацея от незаконных рубок?

Суть дискуссии: Внедрение Единой государственной автоматизированной информационной системы учета древесины (ФГИС ЛК) и Единой государственной информационной системы учета договоров.

Вектор анализа: Критический анализ того, решила ли цифровизация проблему «черных лесорубов» или лишь создала избыточную бюрократическую нагрузку на добросовестных участников рынка.

4. Правовой режим «зеленых зон» и городских лесов: конфликт интересов

Суть дискуссии: Леса, расположенные в городских и пригородных поселениях, выполняют преимущественно экологические и социальные функции.

Вектор анализа: Анализ правовых коллизий при изъятии лесных участков в «зеленых зонах» под инфраструктурные проекты или жилищное строительство. Баланс между правом граждан на благоприятную среду и экономическим развитием территорий.

5. Риск-ориентированный подход в государственном лесном контроле: благо или угроза?

Суть дискуссии: Переход надзорных органов на риск-ориентированный подход означает, что плановые проверки проводятся только в отношении объектов с высоким риском нарушений.

Вектор анализа: привело ли снижение административного давления (уменьшение количества проверок) к росту скрытых нарушений лесного законодательства? Как найти баланс между поддержкой бизнеса и охраной лесов?

6. Принцип «вырубил — посади»: правовая фикция или работающий механизм?

Суть дискуссии: Законодательство обязывает проводить лесовосстановление. Однако на практике часто возникает проблема «формального» восстановления (посадка саженцев, которые погибают из-за отсутствия ухода).

Вектор анализа: Критический анализ норм об ответственности за невыполнение условий лесовосстановления. Достаточно ли штрафных санкций или необходим механизм финансового обеспечения обязательств арендаторов?

7. Охрана лесов от пожаров: ужесточение ответственности vs. профилактика

Суть дискуссии: Ежегодные катастрофические лесные пожары. Законодатель регулярно ужесточает ответственность за выжигание сухой травы и поджоги.

Вектор анализа: Системный подход к проблеме: почему репрессивные меры (штрафы, уголовная ответственность) не снижают количество антропогенных пожаров? Правовые пробелы в финансировании и организации авиационной и наземной охраны лесов.

8. Территории традиционного природопользования (ТТП) и промышленные лесозаготовители

Суть дискуссии: Конфликты между коренными малочисленными народами (КМН), ведущими традиционное хозяйство (охота, оленеводство, сбор дикоросов), и лесопромышленными компаниями, получающими участки в аренду.

Вектор анализа: Анализ судебной практики и правовых механизмов учета мнения КМН при изъятии или предоставлении лесных участков. Приоритет прав человека или приоритет экономики?

9. Правовое регулирование лесных углеродных проектов в РФ

Суть дискуссии: Леса — главный поглотитель углерода. В России начинают развиваться климатические проекты, однако правовая база (учет углеродных единиц, верификация) все еще формируется.

Вектор анализа: Оценка готовности лесного и экологического законодательства к полноценному рынку углеродных кредитов. Кто должен получать выгоду от «углеродной нейтральности» лесов: государство, арендаторы или местные сообщества?

10. Заготовка недревесных лесных ресурсов: правовые барьеры для малого бизнеса и населения

Суть дискуссии: Заготовка живицы, новогодних елей, мха, бересты, дикоросов (ягод, грибов, орехов) имеет специфическое правовое регулирование.

Вектор анализа: Анализ того, насколько действующий Лесной кодекс РФ упрощает или, наоборот, бюрократизирует доступ граждан и малого бизнеса к недревесным ресурсам. Проблема «свободного» сбора даров леса vs. необходимость заключения договоров. Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы

оценки успеваемости обучающихся)

Примерные критерии оценивания:

- теоретический уровень знаний;
- качество ответов на вопросы;
- подкрепление материалов фактическими данными (статистические данные или др.);
- практическая ценность материала;
- способность делать выводы;
- способность отстаивать собственную точку зрения;
- способность ориентироваться в представленном материале;
- степень участия в общей дискуссии.

Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерная шкала оценивания:

| Баллы<br>для учета в рейтинге (оценка) | Степень удовлетворения критериям   |
|--|--|
| 86-100 баллов<br>«отлично»             | Обучающийся свободно владеет учебным материалом; проявляет навыки анализа, обобщения, критического осмысления, публичной речи, аргументации, ведения дискуссии и полемики, критического восприятия информации; материал изложен грамотно, в определенной логической последовательности, точно используется терминология; показано умение иллюстрировать теоретические положения конкретными примерами, применять их в новой ситуации; высказывать свою точку зрения. |
| 71-85 баллов<br>«хорошо»               | Ответ удовлетворяет в основном требованиям на оценку «отлично», но при этом имеет один из недостатков: в усвоении учебного материала допущены небольшие пробелы, не исказившие содержание ответа; допущены один – два недочета в формировании навыков публичной речи, аргументации, ведения дискуссии и полемики, критического восприятия информации.  |
| 56-70 баллов<br>«удовлетворительно»    | Неполно или непоследовательно раскрыто содержание материала, но показано общее понимание вопроса и продемонстрированы умения, достаточные для дальнейшего усвоения материала; имелись затруднения или допущены ошибки в определении понятий, использовании терминологии, исправленные после нескольких наводящих вопросов. Обучающийся не может применить теорию в новой ситуации.   |
| 0-55 баллов<br>«неудовлетворительно»   | Не раскрыто основное содержание учебного материала; обнаружено незнание или непонимание большей или наиболее важной части учебного материала; допущены ошибки в определении понятий, при использовании терминологии, которые не исправлены после нескольких наводящих вопросов; не сформированы умения и навыки публичной речи, аргументации, ведения дискуссии и полемики, критического восприятия информации.  |

#### **Критерии оценивания контрольной работы для практических (лабораторных) работ**

Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерные критерии оценивания:

- правильность выполнения задания на практическую/лабораторную работу в соответствии с вариантом;
- степень усвоения теоретического материала по теме практической /лабораторной работы;
- способность продемонстрировать преподавателю навыки работы в инструментальной программной среде, а также применить их к решению типовых задач, отличных от варианта задания;
- качество подготовки отчета по практической / лабораторной работе;
- правильность и полнота ответов на вопросы преподавателя при защите работы и др.

Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерная шкала оценивания практических занятий (лабораторных работ):

| Баллы<br>для учета в рейтинге (оценка) | Степень удовлетворения критериям  |
|--|---|
| 86-100 баллов<br>«отлично»             | Выполнены все задания практической (лабораторной) работы, обучающийся четко и без ошибок ответил на все контрольные вопросы.  |
| 71-85 баллов<br>«хорошо»               | Выполнены все задания практической (лабораторной) работы; обучающийся ответил на все контрольные вопросы с замечаниями.   |
| 56-70 баллов<br>«удовлетворительно»    | Выполнены все задания практической (лабораторной) работы с замечаниями; обучающийся ответил на все контрольные вопросы с замечаниями.   |
| 0-55 баллов<br>«неудовлетворительно»   | Обучающийся не выполнил или выполнил неправильно задания практической (лабораторной) работы; обучающийся ответил на контрольные вопросы с ошибками или не ответил на контрольные вопросы. |

#### **Критерии оценивания контрольной работы темы эссе (рефератов, докладов, сообщений)**

Перечень тем эссе/докладов/рефератов/сообщений и т.п.

Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерные критерии оценивания:

- полнота раскрытия темы;
- степень владения понятийно-терминологическим аппаратом дисциплины;
- знание фактического материала, отсутствие фактических ошибок;
- умение логически выстроить материал ответа;
- умение аргументировать предложенные подходы и решения, сделанные выводы;
- степень самостоятельности, грамотности, оригинальности в представлении материала (стилистические обороты,

| <p>манера изложения, словарный запас, отсутствие или наличие грамматических ошибок);<br/> – выполнение требований к оформлению работы.</p> <p>Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся).</p> <p>Примерная шкала оценивания письменных работ:</p> |  |
|---|--|
| <p>Баллы<br/>для учета в рейтинге (оценка)</p>  | <p>Степень удовлетворения критериям</p>  |
| <p>86-100 баллов «отлично»</p>  | <p>Содержание работы в целом соответствует теме задания. Продемонстрировано знание фактического материала, отсутствуют ошибки. Продемонстрировано уверенное владение понятийно-терминологическим аппаратом дисциплины (уместность употребления, аббревиатуры, толкование и т.д.), отсутствуют ошибки в употреблении терминов. Показано умелое использование категорий и терминов дисциплины в их ассоциативной взаимосвязи.</p> <p>Ответ четко структурирован и выстроен в заданной логике. Части ответа логически взаимосвязаны. Отражена логическая структура проблемы (задания): постановка проблемы – аргументация – выводы. Объем ответа укладывается в заданные рамки при сохранении смысла.</p> <p>Продемонстрировано умение аргументировано излагать собственную точку зрения. Видно уверенное владение освоенным материалом, изложение сопровождается адекватными иллюстрациями (примерами) из практики.</p> <p>Высокая степень самостоятельности, оригинальность в представлении материала: стилистические обороты, манера изложения, словарный запас. Отсутствуют стилистические и орфографические ошибки в тексте.</p> <p>Работа выполнена аккуратно, без помарок и исправлений.</p>   |
| <p>71-85 баллов «хорошо»</p>  | <p>Содержание ответа в целом соответствует теме задания. Продемонстрировано знание фактического материала, встречаются несущественные фактические ошибки.</p> <p>Продемонстрировано владение понятийно-терминологическим аппаратом дисциплины (уместность употребления, аббревиатуры, толкование и т.д.), отсутствуют ошибки в употреблении терминов.</p> <p>Показано умелое использование категорий и терминов дисциплины в их ассоциативной взаимосвязи.</p> <p>Ответ в достаточной степени структурирован и выстроен в заданной логике без нарушений общего смысла. Части ответа логически взаимосвязаны. Отражена логическая структура проблемы (задания): постановка проблемы – аргументация – выводы. Объем ответа незначительно превышает заданные рамки при сохранении смысла.</p> <p>Продемонстрировано умение аргументированно излагать собственную точку зрения, но аргументация не всегда убедительна. Изложение лишь отчасти сопровождается адекватными иллюстрациями (примерами) из практики.</p> <p>Достаточная степень самостоятельности, оригинальность в представлении материала. Встречаются мелкие и не искажающие смысла ошибки в стилистике, стилистические штампы. Есть 1–2 орфографические ошибки.</p> <p>Работа выполнена аккуратно, без помарок и исправлений.</p> |
| <p>56-70 баллов «удовлетворительно»</p>   | <p>Содержание работы в целом соответствует теме задания. Продемонстрировано удовлетворительное знание фактического материала, есть фактические ошибки (25–30%).</p> <p>Продемонстрировано достаточное владение понятийно-терминологическим аппаратом дисциплины, есть ошибки в употреблении и трактовке терминов, расшифровке аббревиатур.</p> <p>Ошибки в использовании категорий и терминов дисциплины в их ассоциативной взаимосвязи.</p> <p>Ответ плохо структурирован, нарушена заданная логика. Части ответа логически разорваны, нет связей между ними. Ошибки в представлении логической структуры проблемы (задания): постановка проблемы – аргументация – выводы. Объем ответа в существенной степени (на 25–30%) отклоняется от заданных рамок.</p> <p>Нет собственной точки зрения либо она слабо аргументирована. Примеры, приведенные в ответе в качестве практических иллюстраций, в малой степени соответствуют изложенным теоретическим аспектам.</p> <p>Текст работы примерно наполовину представляет собой стандартные обороты и фразы из учебника/лекций. Обилие ошибок в стилистике, много стилистических штампов. Есть 3–5 орфографических ошибок.</p> <p>Работа выполнена не очень аккуратно, встречаются помарки и исправления.</p>                                  |
| <p>0-55 баллов «неудовлетворительно»</p>  | <p>Содержание ответа не соответствует теме задания или соответствует ему в очень малой степени.</p> <p>Продемонстрировано крайне слабое владение понятийно-терминологическим аппаратом дисциплины (неуместность употребления, неверные аббревиатуры, искаженное толкование и т.д.), присутствуют многочисленные ошибки в употреблении терминов.</p> <p>Продемонстрировано крайне низкое (отрывочное) знание фактического материала, много фактических ошибок – практически все факты (данные) либо искажены, либо неверны.</p> <p>Ответ представляет собой сплошной текст без структурирования, нарушена заданная логика. Части ответа не взаимосвязаны логически. Нарушена логическая структура проблемы (задания): постановка проблемы – аргументация – выводы. Объем ответа более</p>   |

|   |  |
|---|--|
|   | <p>чем в 2 раза меньше или превышает заданный. Показаны неверные ассоциативные взаимосвязи категорий и терминов дисциплины.</p> <p>Отсутствует аргументация изложенной точки зрения, нет собственной позиции.</p> <p>Отсутствуют примеры из практики либо они неадекватны.</p> <p>Текст ответа представляет полную кальку текста учебника/лекций. Стилистические ошибки приводят к существенному искажению смысла. Большое число орфографических ошибок в тексте (более 10 на страницу).</p> <p>Работа выполнена неаккуратно, с обилием помарок и исправлений. В работе один абзац и больше позаимствован из какого-либо источника без ссылки на него.</p> |
| <b>Критерии оценивания контрольной работы участия обучающегося в активных формах обучения (доклады, выступления на семинарах, практических занятиях и пр.):</b> |  |
| Баллы<br>для учета в рейтинге (оценка)  | Степень удовлетворения критериям   |
| 86-100 баллов «отлично»   | Полное раскрытие вопроса; указание точных названий и определений; правильная формулировка понятий и категорий; самостоятельность ответа, умение вводить и использовать собственные классификации и квалификации, анализировать и делать собственные выводы по рассматриваемой теме; использование дополнительной литературы и иных материалов и др.  |
| 71-85 баллов «хорошо»   | Недостаточно полное, по мнению преподавателя, раскрытие темы; несущественные ошибки в определении понятий, категорий и т.п., кардинально не меняющих суть изложения; использование устаревшей учебной литературы и других источников   |
| 56-70 баллов «удовлетворительно»  | Отражение лишь общего направления изложения лекционного материала и материала современных учебников; наличие достаточного количества несущественных или одной - двух существенных ошибок в определении понятий и категорий и т. п.; использование устаревшей учебной литературы и других источников; неспособность осветить проблематику учебной дисциплины и др.  |
| 0-55 баллов «неудовлетворительно»   | Темы не раскрыты; большое количество существенных ошибок; отсутствие умений и навыков, обозначенных выше в качестве критериев выставления положительных оценок и др.   |