

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце: **Федеральное государственное бюджетное образовательное**
ФИО: Цыбиков Бэликто Батоевич **учреждение высшего образования**
Должность: Ректор **«Бурятская государственная сельскохозяйственная академия имени В.Р. Филиппова»**
Дата подписания: 16.05.2026 18:01:35
Уникальный программный ключ:
056af948c3e48c6f3c571e429957a8ae7b757ae8

Агротехнический колледж

«УТВЕРЖДЕНО»

Директор колледжа
Очирова В.Н.

«06» мая 2025 г.

**Оценочные материалы
Дисциплины (модуля)**

ОГСЭ.06 История ветеринарной медицины

Ветеринария

**Профиль получаемого профессионального образования при реализации программы среднего
общего образования: Естественнонаучный**

Обеспечивающая преподавание дисциплины кафедра	АТК
Квалификация	Ветеринарный фельдшер
Форма обучения	очная
Форма промежуточной аттестации	Экзамен

ВВЕДЕНИЕ

1. Оценочные материалы по дисциплине (модулю) являются обязательным обособленным приложением к Рабочей программе дисциплины (модуля) и представлены в виде оценочных средств.
2. Оценочные материалы является составной частью нормативно-методического обеспечения системы оценки качества освоения обучающимися указанной дисциплины (модуля).

3. При помощи оценочных материалов осуществляется контроль и управление процессом формирования обучающимися компетенций, из числа предусмотренных ФГОС ВО в качестве результатов освоения дисциплины (модуля).
4. Оценочные материалы по дисциплине (модулю) включают в себя:
- оценочные средства, применяемые при промежуточной аттестации по итогам изучения дисциплины (модуля).
 - оценочные средства, применяемые в рамках индивидуализации выполнения, контроля фиксированных видов ВАРО;
 - оценочные средства, применяемые для текущего контроля;
5. Разработчиками оценочных материалов по дисциплине (модулю) являются преподаватели кафедры, обеспечивающей изучение обучающимися дисциплины (модуля), в Академии. Содержательной основой для разработки оценочных материалов является Рабочая программа дисциплины (модуля).

Перечень видов оценочных средств

Средства для промежуточной аттестации по итогам изучения дисциплины

Нормативная база проведения промежуточной аттестации обучающихся по результатам изучения дисциплины:
История ветеринарной медицины

1) действующее «Положение о текущем контроле успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся ФГБОУ ВО Бурятская ГСХА»

Основные характеристики промежуточной аттестации обучающихся по итогам изучения дисциплины (модуля)

1	2
Цель промежуточной аттестации -	установление уровня достижения каждым обучающимся целей обучения по данной дисциплине
Форма промежуточной аттестации -	Экзамен
Место экзамена в графике учебного процесса:	1) подготовка к экзамену и сдача экзамена осуществляется за счёт учебного времени (трудоемкости), отведённого на экзаменационную сессию для обучающихся, сроки которой устанавливаются приказом по академии
	2) дата, время и место проведения экзамена определяется графиком сдачи экзаменов, утверждаемым деканом факультета (директором института)
Форма экзамена -	(Письменный, устный)
Процедура проведения экзамена -	представлена в оценочных материалах по дисциплине
Экзаменационная программа по учебной дисциплине:	1) представлена в оценочных материалах по дисциплине 2) охватывает все разделы дисциплины

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

Контрольные вопросы и задания для проведения текущего контроля и промежуточной аттестации по итогам освоения дисциплины (модуля)

Перечень вопросов к экзамену

- 1 Врачевание в первобытном обществе
- 2 Врачевание в странах Древнего Востока
- 3 Врачевание в Древней Индии и в Древнем Китае
- 4 Врачевание в Древней Греции
- 5 Врачевание в Древнем Риме
- 6 Ветеринария в период средневековья
- 7 Ветеринарные специалисты и литература в Древнерусском государстве
- 8 Эпизоотии в Древнерусском государстве
- 9 Потребность в ветеринарных специалистах в России в XVII в
- 10 Мероприятия по борьбе с эпизоотиями в XVI-XVII вв
- 11 Ветеринарное образование в России в начале XIX в.
- 12 Развитие животноводства и ветеринарии в связи с проведением реформ Петром I
- 13 Военная ветеринария в России в XVIII в
- 14 Мероприятия по борьбе с эпизоотиями в России в XVIII в. (Сенатский указ 1746 г. "О предосторожности от скотского падежа")
- 15 Освещение вопросов зоотехнии в ветеринарных руководствах XVIII в.
- 16 Профессор В. И. Всеволодов

- 17 Профессор И. И. Равич
- 18 Ветеринарное отделение при медико-хирургической академии
- 19 Ветеринарные школы (Варшавская, Юрьевская, Дерптская и Харьковская). Организационная структура ветеринарии в начале XIX в
- 20 Ветеринарные периодические издания России в первой половине XIX в.
- 21 Ветеринарные ученые - профессора Я. К. Койданов и Л. Боянус
- 22 "Курс скотоводства" - первое отечественное руководство по зоотехнии
- 23 Военная ветеринария в России в первой половине XIX в.
- 24 Мероприятия по борьбе с чумой крупного рогатого скота во второй половине XIX в. (закон от 3 июня 1879 г. "Об убивании зачумленных животных из мест-ного рогатого скота").
- 25 Мероприятия по борьбе с сибирской язвой во второй половине XIX в. Луи Пастер.
- 26 Профессор Л. С. Ценковский
- 27 Работы по туберкулину и маллеину
- 28 Предпосылки возникновения земской ветеринарии
- 29 Формы земских ветеринарных организаций
- 30 Количество ветеринарного персонала в земских организациях России.

Комплект тестовых заданий

Общая история ветеринарной медицины изучает ...

- А. Закономерности появления, становления и развития ветеринарной науки
- Б. Историю отдельных ветеринарных наук
- В. Закономерности появления, становления и развития ветеринарной практики
- Г. Историю ветеринарных сообществ, съездов, жизнь и деятельность научных, педагогических, общественных деятелей

2. Частная история ветеринарной медицины изучает ...

- А. Закономерности появления, становления и развития ветеринарной науки
- Б. Историю отдельных ветеринарных наук
- В. Закономерности появления, становления и развития ветеринарной практики
- Г. Историю ветеринарных сообществ, съездов, жизнь и деятельность научных, педагогических, общественных деятелей

3. Цель дисциплины

- А. Ознакомить обучающихся с методами исторического анализа
- Б. Формирование навыков исторического анализа, этапов развития ветеринарии с древнейших времен до наших дней
- В. Воспитать обучающихся в духе высоких принципов этики, гуманизма
- Г. Воспитать у обучающихся любовь к избранной профессии

4. Обучающийся в результате освоения данной дисциплины должен уметь

- А. Показать научные открытия и достижения отечественных и зарубежных ученых
- Б. Раскрывать научные достижения отечественных и зарубежных ученых
- В. Высказывать свое мнение и интерпритировать свои взгляды на научные достижения отечественных и зарубежных ученых

Г. Увязывать знания основных ветеринарных наук с достижения в области здравоохранения и охраны окружающей среды

5. Обучающийся в результате освоения дисциплины должен знать

- А. Историю развития ветеринарной медицины
- Б. Историю развития здравоохранения
- В. Историю развития окружающей среды
- Г. Историю развития ветеринарии в древние и средние века

6. История ветеринарной медицины делится

- А. Общую
- Б. Частную
- В. Индивидуальную
- Г. Общественную

7. Как называлось учебное заведение в Древнем Египте, где обучали науке о лечении животных?

- А. Дом животных
- Б. Иппиатрия
- В. Дом жизни
- Г. Дом жрецов

2 Тест. История развития ветеринарии

1. История развития ветеринарии делится на следующие периоды

- А. Примитивная, народная, общественная
- Б. Примитивная, народная, индивидуальная
- В. Примитивная, народная, профессиональная
- Г. Примитивная, народная, общедоступная

2. Гиппология – это

- А. Учение о болезнях лошади
- Б. Учение о лошади
- В. Учение о собаках
- Г. Учение о болезнях собак

3. В каком году правительство Российской империи учредило первую должность ветеринарного врача в Москве

- А. 1811

Б. 1814

В. 1817

Г. 1821

4. В каком году правительство Российской империи учредило первую должность ветеринарного врача в Петербурге?

А. 1811

Б. 1814

В. 1901

Г. 1917

5. В каком году был принят закон об организации самостоятельного Ветеринарного управления и ветеринарного комитета по и. МВД?

А. 1811

Б. 1814

В. 1901

Г. 1917

6. Кто написал «Канон врачебной науки»?

А. Аписирт

Б. Пеллагоний

В. Вегетий

Г. Авиценна

7. Кто создал международную научную школу микробиологов?

А. Луи Пастер

Б. Джозер Листер

В. Пирогов Николай Иванович

Г. Гельман Христофор Иванович

1. Назовите страну, где был найден Кахунский папирус, и, где наряду с другими науками преподавали Ветеринарию:

1) Месопотамия

2) Египет

3) Индия

4) Китай

2. Выпускником какого института являлся К.И. Скрябин:

1) Харьковского

2) Варшавского

3) Казанского

4) Юрьевского

3. Профессором какого института в Москве стал К.И. Скрябин с 1920 года:

1) Московского Ветеринарного

2) Московского зоотехнического

3) Московского зооветеринарного

4) Московского военно-ветеринарного

4. Кто был первым заведующим гельминтологического отдела ГИЭВ (государственный институт экспериментальной ветеринарии):

1) С.Н. Вышелесский

2) К.И. Скрябин

3) К.Г. Боль

4) Н.А. Соשתвенский

5. Кто впервые ввел в науку понятия о транзитном паразитизме и симбиопаразитизме, о дополнительных и резервуарных хозяевах:

1) К.И. Скрябин

2) С.Н. Вышелесский

3) К.Г. Боль

4) Н.А. Соשתвенский

6. Основатель школы отечественных фармакологов и токсикологов:

1) Соשתвенский Н.А.

2) Боль К.Г.

3) Вышелесский С.Н.

4) Голиков А.Н.

7. основоположник отечественной школы ветеринарных фармакологов и токсикологов Соשתвенский Н.А. изначально являлся также:

1) выдающимся микробиологом

2) выдающимся физиологом

3) выдающимся патологоанатомом

4) выдающимся хирургом

8. Основатель кафедры анатомии домашних животных в 1919 г при Московском ветеринарном институте:

1) Акаевский

2) Климов

3) Иванов

4) Скрябин

9. Ректор МВА, разработавший учение о значении биоконплексов крови и тканей в процессе обмена веществ

- 1)Коропов
- 2)Василевский
- 3)Афонский
- 4)Белов

10.Основатели Московской школы ветеринарных хирургов в 1919 г:

- 1)Титов и Михайлов
- 2)Оливков и Плахотин
- 3)Сапожников и Медведев
- 4)Скрябин и Вышелесский

11.В 1924 году этот доктор ветеринарных наук предложил внедрить новый метод борьбы с сапом - диагностическое исследование - маллеинизация:

- 1)С.Н. Вышелесский
- 2)К.Г. Боль
- 3)К.И. Скрябин
- 4)Н.А. Сошестввенский

12.Как С.Н. Вышелесский назвал новый метод диагностики сапа:

- 1)Туберкулинизация
- 2)Маллеинизация
- 3)Дератизация
- 4)Вакцинация

13.В какой стране впервые применили карантин по бешенству:

- 1)В Греции
- 2)В Месопотамии
- 3)В Египте
- 4)В Риме

14.В какой стране впервые применили шелк в хирургической практике:

- 1)В Месопотамии
- 2)В Египте
- 3)В Китае
- 4)В Вавилоне

15.Где впервые в истории хирурги начали использовать для сшивания ран шелк, нити из растений (джут, конопля), сухожилий животных:

- 1)В Китае и Индии
- 2)В Египте и Вавилоне
- 3)В Китае и Египте
- 4)В Индии и Египте

16.В каких странах впервые появились специалисты, лечившие животных различных пород и видов:

- 1)В Греции, Китае
- 2)В Китае, Риме
- 3)В Месопотамии, Персии
- 4)В Египте, Индии

17.Как назывались врачи, лечившие животных в Древней Греции:

- 1)Иппиаторы
- 2)Гладиторы
- 3)Жрецы
- 4)Волхвы

18.Одна из древних медицинских книг Китая:

- 1)Даканская клинопись
- 2)Свод законов Хамурапи
- 3)«Канон о внутреннем»
- 4)«Знание жизни» (Аюрведа)

19.Ученые древней Греции, внесшие значительный вклад в развитие ветеринарии

- 1)Гиппократ, Аристотель
- 2)Гален, Асклепиад
- 3)Героклид, Демокрит
- 4)Аристотель, Колумелла

20.Одним из первых ветеринарных врачей Персии, использовавший в лечении «нож, лекарства и имя бога», был:

- 1)Гиппократ
- 2)Гален
- 3)Фрейдун
- 4)Ибн-Сина (Авиценна)

21.Сколько периодов развития Ветеринарии определяет историческая наука:

- 1)1
- 2)2
- 3)3
- 4)4

22.Какие периоды развития Ветеринарии определяет историческая наука:

- 1)Период одомашнивания и приручения животных, развития пастушества и появления письменности

- 2)Первобытно-общинная ветеринария, знахарская и жреческая ветеринария
 - 3)Древняя, пастушеская, современная ветеринария
 - 4)Примитивная, народная, профессиональная ветеринария
- 23.Развитию народной ветеринарии способствовало:
- 1)Одомашнивание и приручение животных, появление письменности
 - 2)Одомашнивание животных, развитие гончарного производства, появление письменности
 - 3)Приручение животных, появление жреческой ветеринарии, появление письменности
 - 4)Одомашнивание животных, развитие пастушества, гончарного и плавильного производства
- 24.В период народной ветеринарии лечением больных животных занимались:
- 1)Только пастухи
 - 2)Только воины
 - 3)Только представители общин, где знания передавались в семье, от отца к сыну
 - 4)Пастухи, хозяева животных, воины, члены общины
- 25.Появлению профессиональной ветеринарии способствовало:
- 1)Появление ветеринарных учебных заведений
 - 2)Появление и накопление способов врачевания
 - 3)Появление в обществе жрецов и знахарей
 - 4)Появление профессии - лечение животных
- 26.Профессиональная ветеринария появилась:
- 1)В 3-4 тыс. н.э.
 - 2)В средние века
 - 3)В 4-3 тыс. до н.э.
 - 4)В эпоху Возрождения
- 27.Когда на Руси появились коновалы
- 1)В V-VII вв
 - 2)В VII-IX вв
 - 3)В XIII-XIV вв
 - 4)В IV-V вв
- 28.В каких до славянских племенах ветеринария достигла наибольшего прогресса:
- 1)В земледельческо-пастушеских
 - 2)В племенах с развитым земледелием и гончарным производством
 - 3)В скотоводческих и воинствующих племенах
 - 4)В земледельческих племенах
- 29.Кто занимался лечением животных на Руси в IX-XIV вв
- 1)Коновалы, волхвы, знахари
 - 2)Коновалы, лекари, «кудесники»
 - 3)Волхвы, лекари, «кудесники»
 - 4)Жрецы, волхвы, коновалы
- 30.В каком русском источнике впервые упоминается о болезнях животных
- 1)В Лаврентьевской летописи
 - 2)В Никоновской летописи
 - 3)В Тверской летописи
 - 4)В Новгородской летописи
- 31.Как называли специалистов, лечивших животных в XVI-XVI вв:
- 1)Зелейники, «нарочные люди», волхвы
 - 2)Знахари, волхвы, лекари
 - 3)Зелейники, коновалы, кровопуски
 - 4)Коновалы, дохтуры, кровопуски
- 32.Неотъемлемой принадлежностью странствующих коновалов и атрибутом их профессии были:
- 1)Сумка с медным замком, с изображением всадника на коне и «повал»
 - 2)Ремень с медной пряжкой в виде головы коня и лещетки
 - 3)Фирменные кожаные сапоги и «Цветник книга»
 - 4)Нож и молоток для выбивания волчьих зубов
- 33.Во второй половине XV века в селе Хорошево, под Москвой, открыли:
- 1)Первую славяно-греко-латинскую академию
 - 2)Первую «государеву» конюшню
 - 3)Первую конскую аптеку
 - 4)Первую медицинскую школу
- 34.Конюшенный приказ, образованный в 1469 г, это:
- 1)Орган, занимающийся сначала только обслуживанием придворного царского хозяйства
 - 2)Светский орган, занимающийся управлением всеми медицинскими делами
 - 3)Указ «О конских наборах»
 - 4)Указ Петра I, обязывающий дворян выращивать лошадей для армии
- 35.Когда в Москве при царском дворе появился Конюшенный приказ:
- 1)Вторая половина XIV века
 - 2)Первая половина XV века
 - 3)Вторая половина XV века
 - 4)Первая половина XVI века

36. Конюшенный приказ был создан с целью управления:

- 1) Ветеринарными лечебницами
- 2) Придворными конюшнями
- 3) «Лековыми» конюшнями
- 4) Лошадными скачками

37. Кто возглавлял Конюшенный приказ:

- 1) Конюшенный дьяк
- 2) Конюшенный казначей
- 3) Ясельничий
- 4) Конюшенный

38. Первым конюшенным был :

- 1) Челядин
- 2) Годунов
- 3) Шуйский
- 4) Мстиславский

39. Кто из русских царей возглавлял Конюшенный приказ:

- 1) Иван III
- 2) Алексей Михайлович
- 3) Б. Годунов
- 4) ПЗ

40. Что открыли при конюшенном приказе в первой половине XVII века:

- 1) «Лековые конюшни»
- 2) Коновальную школу
- 3) Коновальную аптеку
- 4) Аптекарский огород

41. Когда при Конюшенном приказе появились лечебные (лековые) конюшни:

- 1) Первая половина XVI века
- 2) Вторая половина XVII века
- 3) Первая половина XVII века
- 4) Вторая половина XVII века

42. Как называли ветеринарного специалиста при Конюшенном приказе:

- 1) Конюх
- 2) Коновал
- 3) Конюшенный
- 4) Шорник

43. Как называли инструмент, с помощью которого коновалы в XVII в промывали гнойные раны и свищи

- 1) «трясцы»
- 2) «заволока»
- 3) «насосы»
- 4) «прыскало»

44. При каких заболеваниях коновалы применяли метод «заволоки»:

- 1) Для лечения гнойных ран
- 2) Для лечения лихорадки
- 3) Для лечения хромоты
- 4) Для лечения слепоты

45. Как в XVII в называли историю болезни:

- 1) «памятки»
- 2) «сказки»
- 3) «грамоты»
- 4) «былины»

46. Конские мастера использовали «памятки»:

- 1) В качестве записной книжки
- 2) В качестве наставлений при проведении лечебных манипуляций
- 3) В качестве заявок для выписывания лекарств из Аптекарского приказа
- 4) В качестве инструкций для применения определенных лекарств

47. На больных лошадях коновалы составляли описание (историю) болезни:

- 1) «памятки»
- 2) «былины»
- 3) «сказки»
- 4) «грамоты»

48. Какое здание построили на месте Конюшенного приказа в 1851 г:

- 1) Храм Василия Блаженного
- 2) Церковь Иоана Предтечи
- 3) Боровицкая башня
- 4) Здание оружейной палаты

49. Аптекарский приказ - это:

- 1) Высшее государственное медицинское учреждение, ведавшее медицинским и аптечным делом
- 2) Объединенное общество врачей

- 3) Приказ о создании лекарственных лавок
- 4) Приказ о бесплатном обеспечении людей лекарствами
50. Аптекарский приказ- это:
- 1) Свод законов
 - 2) Орган здравоохранения
 - 3) Приказ о запрете народной медицины
 - 4) Документ, регламентирующий количество аптек в городе
51. Аптекарский приказ- это:
- 1) Сборник законов
 - 2) Документ по аптекам
 - 3) Аптекарская книга
 - 4) Орган управления
52. Когда в Московском государстве появился Аптекарский приказ:
- 1) Первая половина XVI века
 - 2) Вторая половина XVI века
 - 3) Первая половина XVII века
 - 4) Вторая половина XVII века
53. Начало государственной организации здравоохранения в Московском государстве было положено учреждением в 1620 году:
- 1) Аптекарского приказа
 - 2) Дворцового приказа
 - 3) Конюшенного приказа
 - 4) Тайного приказа
54. Какую роль играл Аптекарский приказ в борьбе с эпизоотиями:
- 1) Контролировал работу ветеринарных специалистов
 - 2) Заведовал конской аптекой
 - 3) Осуществлял подготовку конюшников или приглашал на работу иностранных специалистов
 - 4) Осуществлял карантинные мероприятия, связанные с болезнями животных, и снабжал медикаментами Конюшенный приказ
55. Кто возглавлял Аптекарский приказ:
- 1) Лекарь
 - 2) Судья
 - 3) Аптекарь
 - 4) Управляющий
56. Кто назначал боярина, возглавляющего Аптекарский приказ:
- 1) Боярская дума
 - 2) Народ
 - 3) Никто, самовыдвижение
 - 4) Царь
57. Что должен был принести Судья аптекарского приказа при вступлении в должность:
- 1) Присягу на верность
 - 2) Денежный взнос в казну
 - 3) Ключ - символ власти
 - 4) Аптекарскую книгу
58. Кто в XVII веке в связи с заболеваниями животных осуществлял карантинные мероприятия:
- 1) Аптекарский приказ
 - 2) Дворцовый приказ
 - 3) Конюшенный приказ
 - 4) Тайный приказ
59. «Ягодная повинность»- это:
- 1) Запрет на продажу ягод
 - 2) Налог на выращивание и продажу ягод
 - 3) Обязательное выращивание ягод
 - 4) Сбор лекарственных трав и ягод
60. С какой целью создавали аптекарские огороды:
- 1) Для увеличения сбора лекарственных растений
 - 2) Для увеличения оборота продаж
 - 3) Для окультуривания дикорастущих растений
 - 4) Для выведения новых видов лекарственных растений
61. Что открыли при Аптекарском приказе в 1654 г:
- 1) Лекарственные сады
 - 2) Аптекарскую школу
 - 3) Аптекарскую казну
 - 4) Музей
62. Сколько лет длилось обучение в медицинской школе при Аптекарском приказе:
- 1) 1 год
 - 2) 2-4 года
 - 3) 4-6 лет

4)6-8 лет

63. Кто был последним аптекарским боярином:

1)Челядин

2)Годунов

3)Леонтьев

4)Одоевский

64. Кто занимал высшее место в иерархии медицинских профессий:

1)Доктора по внутренним болезням

2)Резальщики

3)Костоправы

4)Доктора по наружным болезням

65. «Дохтуры» при аптекарском приказе - это:

1)Врачи - психологи

2)Врачи - хирурги

3)Врачи - универсалы

4)Врачи - по внутренним болезням

66. «Лекаря» при аптекарском приказе - это:

1)Врачи-психологи

2)Врачи-хирурги

3)Врачи- универсалы

4)Врачи- по внутренним болезням

67. Первые врачи из Европы в России появились для:

1)Обслуживания армии

2)Обслуживания простого люда

3)Обслуживания царя

4)Обслуживания заключенных

68. Каких врачей называли «резальщики»

1)Стоматологов

2)Травников

3)Терапевтов

4)Хирургов

69. Как называли сборщиков лекарственных растений и ягод:

1)«Замесы»

2)«Помясы»

3)«Резальщики»

4)«Рудометы»

70. Кто такие «помясы»:

1)Ученики лекарей

2)Ученики дохтуров

3)Сборщики лекарственных растений и ягод

4)Сборщики меда

71. В какое министерство вошла медицинская коллегия в 1804 г

1)Министерство обороны

2)Министерство внутренних дел

3)Министерство финансов

4)Министерство иностранных дел

72. Как стал называться Аптекарский приказ после реформ Петра I в 1714 г:

1)Аптекарская канцелярия

2)Аптекарский дом

3)Медицинский собор

4)Медицинская коллегия

73. В 15-17 вв постоянно действующие органы управления в Московском государстве называли:

1)Коллегии

2)Приказы

3)Канцелярии

4)Соборы

74. Кто принял указ о преобразовании приказной системы управления. В результате чего Аптекарский приказ был переименован в Аптекарскую канцелярию:

1)Петр I

2)Павел I

3)Николай I

4)Екатерина I

75. Какое заболевание, наносящее большой экономический ущерб государству, на протяжении многих веков, называли «змеиный пострел», «огненный веред», «морвое поветрие»

1)Оспа

2)Чума

3)Сибирская язва

4)Бешенство

76.Соборное Уложение- это:

- 1)Приказ, обязывающий предоставлять ночлег нищим в соборах
- 2)Постулат, содержащий все виды наказаний за повинности перед государством
- 3)Свод законов Русского государства
- 4)Первая печатная книга времен 17 века

77.В каком году и кем было принято Соборное Уложение:

- 1)В 1648 г царем
- 2)В 1649 г Земским собором
- 3)В 1650 г князем Грозным
- 4)В 1673 г польским послом

78.Как назывался сборник законов, принятых земским Собором в 1648-1649 гг:

- 1)«Соборное Уложение»
- 2)«Соборное Положение»
- 3)«Соборное Указание»
- 4)«Соборное Наказание»

79.Первый в русской истории нормативно-правовой документ, охватывающий все действующие правовые нормы:

- 1)«Соборное Положение»
- 2)«Соборное Уложение»
- 3)«Соборное Указание»
- 4)«Соборное Наказание»

80.При каком царе было сформулировано Соборное Уложение:

- 1)При Петре I
- 2)При Алексее Михайловиче
- 3)При Рюрикe
- 4)При Николае I

Перечень докладов (рефератов)

1. История развития ветеринарной медицины
2. История развития ветеринарного факультета в ФГБОУ ВО «Бурятская государственная сельскохозяйственная академия им. В.Р. Филиппова»
3. Структура ветеринарной службы Республики Бурятия
4. История ветеринарии в странах Древнего мира
5. История ветеринарии в Арабском мире
6. История ветеринарии в Европе
7. История развития ветеринарии в средние века
8. Развитие народной ветеринарии в □□-□□V вв.
9. Развитие земской ветеринарии
10. Зарождение военного ветеринарного образования в □V□□□ веке
11. Роль Петра □ в развитии ветеринарии в России.
12. Вклад ученых в развитие отечественной ветеринарии.
13. Издание «Устава ветеринарной полиции»
14. Развитие ветеринарии в России в □V□□□ веке
15. Мероприятия по борьбе с эпизоотиями в □V□□□ веке
16. Профилактика и борьба против чумы крупного рогатого скота
17. Вопросы зоогигиены и ветеринарно-санитарного дела в России в □V□□□ веке
18. Роль И.С. Андриевского в организации подготовки ветеринарных специалистов.
19. Развитие ветеринарии с 1917 года
20. Создание единой государственной ветеринарной службы в стране
21. Роль ветеринарной службы в период Великой отечественной войны

Вопросы круглого стола

1. Каковы причины, приводящие к широкому распространению эпизоотий в Древней Руси?
2. Когда и для каких целей был организован Конюшенный приказ?
3. Когда был учрежден Аптекарский приказ? Какие функции на него были возложены?
4. Какие законы по ветеринарно-санитарным вопросам были приняты в XVII в.?
5. Как осуществлялось ветеринарное обслуживание в России в XVIII в.?
6. Какая литература по ветеринарии была издана в России в XVIII в.?
7. Когда были принят закон «О ветеринарии», когда и какие изменения были внесены в закон?.

Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций в процессе освоения образовательной программы

УДАЛИТЕ НЕНУЖНЫЙ

Критерии оценки к экзамену

Оценка «отлично» (86-100 баллов) ставится обучающемуся, обнаружившему систематические и глубокие знания учебно-программного материала, умения свободно выполнять задания, предусмотренные программой в типовой ситуации (с ограничением времени) и в нетиповой ситуации, знакомство с основной и дополнительной литературой, усвоение взаимосвязи основных понятий дисциплины в их значении приобретаемой специальности и проявившему творческие способности и самостоятельность в приобретении знаний. Студент исчерпывающим образом ответил на вопросы экзаменационного билета. Задача решена правильно, студент способен обосновать выбранный способ и пояснить ход решения задачи.

Оценка «хорошо» (71-85 баллов) ставится обучающемуся, обнаружившему полное знание учебно-программного материала, успешное выполнение заданий, предусмотренных программой в типовой ситуации (с ограничением времени), усвоение материалов основной литературы, рекомендованной в программе, способность к самостоятельному пополнению и обновлению знаний в ходе дальнейшей работы над литературой и в профессиональной деятельности. При ответе на вопросы экзаменационного билета студентом допущены несущественные ошибки. Задача решена правильно или ее решение содержало несущественную ошибку, исправленную при наводящем вопросе экзаменатора.

Оценка «удовлетворительно» (56-70 баллов) ставится обучающемуся, обнаружившему знание основного учебно-программного материала в объеме, достаточном для дальнейшей учебы и предстоящей работы по специальности, знакомство с основной литературой, рекомендованной программой, умение выполнять задания, предусмотренные программой. При ответе на экзаменационные вопросы и при выполнении экзаменационных заданий обучающийся допускает погрешности, но обладает необходимыми знаниями для устранения ошибок под руководством преподавателя. Решение задачи содержит ошибку, исправленную при наводящем вопросе экзаменатора.

Оценка «неудовлетворительно» (менее 56 баллов) ставится обучающемуся, обнаружившему пробелы в знаниях основного учебно-программного материала, допустившему принципиальные ошибки в выполнении предусмотренных программой заданий, слабые побуждения к самостоятельной работе над рекомендованной основной литературой.

Оценка «неудовлетворительно» ставится обучающимся, которые не могут продолжить обучение или приступить к профессиональной деятельности по окончании академии без дополнительных занятий по соответствующей дисциплине.

Критерии оценки к зачету и зачету с оценкой

зачет /оценка «отлично» (86-100 баллов) ставится обучающемуся, обнаружившему систематические и глубокие знания учебно-программного материала, умения свободно выполнять задания, предусмотренные программой в типовой ситуации (с ограничением времени) и в нетиповой ситуации, знакомство с основной и дополнительной литературой, усвоение взаимосвязи основных понятий дисциплины в их значении приобретаемой специальности и проявившему творческие способности и самостоятельность в приобретении знаний.

зачет /оценка «хорошо» (71-85 баллов) ставится обучающемуся, обнаружившему полное знание учебно-программного материала, успешное выполнение заданий, предусмотренных программой в типовой ситуации (с ограничением времени), усвоение материалов основной литературы, рекомендованной в программе, способность к самостоятельному пополнению и обновлению знаний в ходе дальнейшей работы над литературой и в профессиональной деятельности.

зачет /оценка «удовлетворительно» (56-70 баллов) ставится обучающемуся, обнаружившему знание основного учебно-программного материала в объеме, достаточном для дальнейшей учебы и предстоящей работы по специальности, знакомство с основной литературой, рекомендованной программой, умение выполнять задания, предусмотренные программой.

незачет /оценка «неудовлетворительно» (менее 56 баллов) ставится обучающемуся, обнаружившему пробелы в знаниях основного учебно-программного материала, допустившему принципиальные ошибки в выполнении предусмотренных программой заданий, слабые побуждения к самостоятельной работе над рекомендованной основной литературой.

Оценка «неудовлетворительно» ставится обучающимся, которые не могут продолжить обучение или приступить к профессиональной деятельности по окончании академии без дополнительных занятий по соответствующей дисциплине.

Критерии оценки к курсовой работе/ проекту

оценка «отлично» (86-100 баллов) - выставляется обучающемуся, если работа выполнена самостоятельно в соответствии с заданием и в полном объеме, полученные результаты интерпретированы применительно к исследуемому

объекту, основные положения работы освещены в докладе, ответы на вопросы удовлетворяют членов комиссии, качество оформления пояснительной записки и иллюстративных материалов отвечает предъявляемым требованиям; оценка «хорошо» (71-85 баллов) - основанием для снижения оценки может служить нечеткое представление сущности и результатов исследований на защите, или затруднения при ответах на вопросы, или недостаточный уровень качества оформления текстовой части и иллюстративных материалов, или отсутствие последних; оценка «удовлетворительно» (56-70 баллов) - дополнительное снижение оценки может быть вызвано выполнением работы не в полном объеме, или неспособностью студента правильно интерпретировать полученные результаты, или неверными ответами на вопросы по существу проделанной работы; оценка «неудовлетворительно» (менее 56 баллов) - выставление этой оценки осуществляется при самостоятельном выполнении работы, или при неспособности студента пояснить ее основные положения, или в случае фальсификации результатов, или установленного плагиата.

Критерии оценки к зачету/зачету с оценкой отчета по практике

Отчет должен быть защищен обучающимся по окончании практики в соответствии с графиком, установленным кафедрой совместно с деканатом/директоратом. Требования к оформлению отчета, порядок защиты устанавливаются методическими изданиями в соответствии с Положением «О практике обучающихся, осваивающих ОПОП высшего образования» СТО СМК 7.1.П.-39.0-2017.

зачет /оценка «отлично» (86-100 баллов) ставится обучающемуся:

- отчет выполнен в соответствии с заданием, грамотно, характеризуется логичным, последовательным изложением материала с соответствующими выводами и /или обоснованными расчетами, предложениями; не содержит ошибок;
- проведено научное исследование в соответствии с полученным заданием;
- отчет выполнен с использованием современных информационных технологий и ресурсов;
- обучающийся при выполнении и защите отчета демонстрирует продвинутый уровень сформированности компетенций, предусмотренных программой практики;
- отчет о прохождении производственной практики имеет положительную характеристику руководителей практики от предприятия и кафедры на обучающегося;

зачет /оценка «хорошо» (71-85 баллов) ставится обучающемуся:

- отчет выполнен в соответствии с заданием, грамотно, характеризуется логичным, последовательным изложением материала, допущены небольшие неточности при формировании выводов/расчетов, предложений; содержит незначительные ошибки/опечатки в текстовой части отчета;
- проведено научное исследование в соответствии с полученным заданием;
- отчет выполнен с использованием современных информационных технологий и ресурсов;
- обучающийся при выполнении и защите отчета демонстрирует базовый уровень сформированности компетенций, предусмотренных программой практики;
- отчет о прохождении производственной практики имеет положительную характеристику руководителей практики от предприятия и кафедры на обучающегося;

зачет /оценка «удовлетворительно» (56-70 баллов) ставится обучающемуся:

- отчет выполнен в соответствии с заданием, материал изложен последовательно, допущены неточности при формировании выводов/расчетов, предложений; содержит ошибки/опечатки в текстовой части отчета;
- присутствуют элементы научного исследования, творческий подход к решению поставленных задач проявляется незначительно;
- отчет выполнен с использованием современных информационных технологий и ресурсов;
- обучающийся при выполнении и защите отчета демонстрирует пороговый уровень сформированности компетенций, предусмотренных программой практики;
- отчет о прохождении производственной практики имеет положительную характеристику руководителей практики от предприятия и кафедры на обучающегося;

незачет /оценка «неудовлетворительно» (менее 56 баллов) ставится обучающемуся:

- отчет выполнен не в соответствии с заданием, материалы не подтверждены соответствующими выводами и/или обоснованными расчетами, предложениями; текстовая часть отчета содержит многочисленные ошибки;
- творческий подход к решению поставленных задач не проявляется; отсутствуют элементы научного исследования;
- отчет выполнен с использованием современных пакетов компьютерных программ, информационных технологий и информационных ресурсов;
- обучающийся при выполнении и защите отчета показывает не сформированность компетенций, предусмотренных программой практики;
- отчет имеет отрицательную характеристику руководителей практики от предприятия и кафедры на обучающегося.

Критерии оценивания контрольной работы текущего контроля успеваемости обучающихся (рекомендуемое)

Комплект контрольных вопросов для проведения устных опросов

Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерные критерии оценивания:

- правильность ответа по содержанию задания (учитывается количество и характер ошибок при ответе);
- полнота и глубина ответа (учитывается количество усвоенных фактов, понятий и т.п.);
- сознательность ответа (учитывается понимание излагаемого материала);
- логика изложения материала (учитывается умение строить целостный, последовательный рассказ, грамотно пользоваться специальной терминологией);
- использование дополнительного материала;

– рациональность использования времени, отведенного на задание (не одобряется затянутость выполнения задания, устного ответа во времени, с учетом индивидуальных особенностей обучающихся).

Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерная шкала оценивания:

Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Обучающийся полно и аргументировано отвечает по содержанию вопроса (задания); обнаруживает понимание материала, может обосновать свои суждения, применить знания на практике, привести необходимые примеры не только по учебнику, но и самостоятельно составленные; излагает материал последовательно и правильно.
71-85 баллов «хорошо»	Обучающийся достаточно полно и аргументировано отвечает по содержанию вопроса (задания); обнаруживает понимание материала, может обосновать свои суждения, применить знания на практике, привести необходимые примеры не только по учебнику, но и самостоятельно составленные; излагает материал последовательно. Допускает 1-2 ошибки, исправленные с помощью наводящих вопросов.
56-70 баллов «удовлетворительно»	Обучающийся обнаруживает знание и понимание основных положений данного задания, но излагает материал неполно и допускает неточности в определении понятий или формулировке правил; не умеет достаточно глубоко и доказательно обосновать свои суждения и привести свои примеры; излагает материал непоследовательно и допускает ошибки.
0-55 баллов «неудовлетворительно»	Обучающийся обнаруживает незнание ответа на соответствующее задание (вопрос), допускает ошибки в формулировке определений и правил, искажающие их смысл, беспорядочно и неуверенно излагает материал. Отмечаются такие недостатки в подготовке обучающегося, которые являются серьезным препятствием к успешному овладению последующим материалом.

**Критерии оценивания контрольной работы дискуссионных тем и вопросов для круглого стола
(дискуссии, полемики, диспута, дебатов)**

Перечень дискуссионных тем

Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерные критерии оценивания:

- теоретический уровень знаний;
- качество ответов на вопросы;
- подкрепление материалов фактическими данными (статистические данные или др.);
- практическая ценность материала;
- способность делать выводы;
- способность отстаивать собственную точку зрения;
- способность ориентироваться в представленном материале;
- степень участия в общей дискуссии.

Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерная шкала оценивания:

Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Обучающийся свободно владеет учебным материалом; проявляет навыки анализа, обобщения, критического осмысления, публичной речи, аргументации, ведения дискуссии и полемики, критического восприятия информации; материал изложен грамотно, в определенной логической последовательности, точно используется терминология; показано умение иллюстрировать теоретические положения конкретными примерами, применять их в новой ситуации; высказывать свою точку зрения.
71-85 баллов «хорошо»	Ответ удовлетворяет в основном требованиям на оценку «отлично», но при этом имеет один из недостатков: в усвоении учебного материала допущены небольшие пробелы, не искавшие содержание ответа; допущены один – два недочета в формировании навыков публичной речи, аргументации, ведения дискуссии и полемики, критического восприятия информации.
56-70 баллов «удовлетворительно»	Неполно или непоследовательно раскрыто содержание материала, но показано общее понимание вопроса и продемонстрированы умения, достаточные для дальнейшего усвоения материала; имелись затруднения или допущены ошибки в определении понятий, использовании терминологии, исправленные после нескольких наводящих вопросов. Обучающийся не может применить теорию в новой ситуации.
0-55 баллов «неудовлетворительно»	Не раскрыто основное содержание учебного материала; обнаружено незнание или непонимание большей или наиболее важной части учебного материала; допущены ошибки

в определении понятий, при использовании терминологии, которые не исправлены после нескольких наводящих вопросов; не сформированы умения и навыки публичной речи, аргументации, ведения дискуссии и полемики, критического восприятия информации.

**Критерии оценивания контрольной работы для контрольной работы
(обязательно для дисциплин, где по УП предусмотрена контрольная работа)**

Перечень заданий для контрольной работы

Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерные критерии оценивания:

- полнота раскрытия темы;
- правильность формулировки и использования понятий и категорий;
- правильность выполнения заданий/ решения задач;
- аккуратность оформления работы и др.

Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерная шкала оценивания:

Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Полное раскрытие темы, указание точных названий и определений, правильная формулировка понятий и категорий, приведены все необходимые формулы, соответствующая статистика и т.п., все задания выполнены верно (все задачи решены правильно), работа выполнена аккуратно, без помарок.
71-85 баллов «хорошо»	Недостаточно полное раскрытие темы, одна-две несущественные ошибки в определении понятий и категорий, в формулах, статистических данных и т. п., кардинально не меняющие суть изложения, наличие незначительного количества грамматических и стилистических ошибок, одна-две несущественные погрешности при выполнении заданий или в решениях задач. Работа выполнена аккуратно.
56-70 баллов «удовлетворительно»	Ответ отражает лишь общее направление изложения лекционного материала, наличие более двух несущественных или одной-двух существенных ошибок в определении понятий и категорий, формулах, статистических данных и т. п.; большое количество грамматических и стилистических ошибок, одна-две существенные ошибки при выполнении заданий или в решениях задач. Работа выполнена небрежно.
0-55 баллов «неудовлетворительно»	Обучающийся демонстрирует слабое понимание программного материала. Тема не раскрыта, более двух существенных ошибок в определении понятий и категорий, в формулах, статистических данных, при выполнении заданий или в решениях задач, наличие грамматических и стилистических ошибок и др.

Критерии оценивания контрольной работы для практических (лабораторных) работ

Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерные критерии оценивания:

- правильность выполнения задания на практическую/лабораторную работу в соответствии с вариантом;
- степень усвоения теоретического материала по теме практической /лабораторной работы;
- способность продемонстрировать преподавателю навыки работы в инструментальной программной среде, а также применить их к решению типовых задач, отличных от варианта задания;
- качество подготовки отчета по практической / лабораторной работе;
- правильность и полнота ответов на вопросы преподавателя при защите работы и др.

Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерная шкала оценивания практических занятий (лабораторных работ):

Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Выполнены все задания практической (лабораторной) работы, обучающийся четко и без ошибок ответил на все контрольные вопросы.
71-85 баллов «хорошо»	Выполнены все задания практической (лабораторной) работы; обучающийся ответил на все контрольные вопросы с замечаниями.
56-70 баллов «удовлетворительно»	Выполнены все задания практической (лабораторной) работы с замечаниями; обучающийся ответил на все контрольные вопросы с замечаниями.
0-55 баллов	Обучающийся не выполнил или выполнил неправильно задания практической

«неудовлетворительно»	(лабораторной) работы; обучающийся ответил на контрольные вопросы с ошибками или не ответил на контрольные вопросы.
Критерии оценивания контрольной работы для выполнения расчетно-графической работы, работы на тренажере	
<p>Комплект заданий</p> <p>Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)</p> <p>Примерные критерии оценивания:</p> <p>В качестве критериев могут быть выбраны, например:</p> <ul style="list-style-type: none"> – соответствие срока сдачи работы установленному преподавателем; – соответствие содержания и оформления работы предъявленным требованиям; – способность выполнять вычисления; – умение использовать полученные ранее знания и навыки для решения конкретных задач; – умение отвечать на вопросы, делать выводы, пользоваться профессиональной и общей лексикой; – обоснованность решения и соответствие методике (алгоритму) расчетов; <p>Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)</p> <p>Примерная шкала оценивания:</p>	
Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Все материалы, расчеты, построения оформлены согласно требованиям и демонстрируют высокий уровень освоения теоретического материала, способность составлять и реализовать алгоритм решения по исходным данным. Вычисления выполнены четко, ответы на вопросы, выводы к работе отражают точку зрения обучающегося на решаемую проблему. Все материалы представлены в установленный срок, не требуют дополнительного времени на завершение.
71-85 баллов «хорошо»	Все материалы, расчеты, построения оформлены согласно требованиям и демонстрируют достаточно высокий уровень освоения теоретического материала, способность составлять и реализовать алгоритм решения по исходным данным. В работе присутствуют несущественные ошибки при вычислениях и построении чертежей, не влияющие на общий результат работы, при грамотном ответе на большинство поставленных вопросов. Все материалы представлены в установленный срок, не требуют дополнительного времени на завершение.
56-70 баллов «удовлетворительно»	Материалы, расчеты, построения оформлены с ошибками, не в полном объеме, демонстрируют наличие пробелов в освоении теоретического материала, низкий уровень способности составлять и реализовать алгоритм решения по исходным данным. В работе присутствуют ошибки, которые не оказывают существенного влияния на окончательный результат. Работа оформлена неаккуратно, представлена с задержкой и требует дополнительного времени на завершение.
0-55 баллов «неудовлетворительно»	Демонстрирует низкий/ниже среднего уровень освоения теоретического материала, неспособность составлять и реализовать алгоритм решения по исходным данным. Многие требования, предъявляемые к заданию, не выполнены. Обучающийся не может ответить на замечания преподавателя, не владеет материалом работы, не в состоянии дать объяснения выводам и теоретическим положениям данной работы. Оформление работы не соответствует требованиям.
Критерии оценивания контрольной работы тестовых заданий	
<p>Материалы тестовых заданий</p> <p>Материалы тестовых заданий следует сгруппировать по темам/разделам изучаемой дисциплины (модуля) в следующем виде:</p> <p>Тема (темы) / Раздел дисциплины (модуля)</p> <p>Тестовые задания по данной теме (темам)/Разделу с указанием правильных ответов.</p> <p>Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)</p> <p>Примерные критерии оценивания:</p> <p>- отношение правильно выполненных заданий к общему их количеству</p> <p>Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)</p> <p>Примерная шкала оценивания:</p>	
Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям

86-100 баллов «отлично»	Выполнено 86-100% заданий
71-85 баллов «хорошо»	Выполнено 71-85% заданий
56-70 баллов «удовлетво-рительно»	Выполнено 56-70% заданий
0-55 баллов «неудовлетворительно»	Выполнено 0-56% заданий
Критерии оценивания контрольной работы разноуровневых задач (заданий)	
<p>Задачи репродуктивного уровня</p> <p>Задачи реконструктивного уровня</p> <p>Задачи творческого уровня</p> <p>Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)</p> <p>Примерные критерии оценивания:</p> <ul style="list-style-type: none"> – полнота знаний теоретического контролируемого материала; – полнота знаний практического контролируемого материала, демонстрация умений и навыков решения типовых задач, выполнения типовых заданий/упражнений/казусов; – умение самостоятельно решать проблему/задачу на основе изученных методов, приемов, технологий; – умение ясно, четко, логично и грамотно излагать собственные размышления, делать умозаключения и выводы; – полнота и правильность выполнения задания. <p>Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)</p> <p>Примерная шкала оценивания:</p>	
Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Демонстрирует очень высокий/высокий уровень знаний, умений, навыков в соответствии с критериями оценивания. Все требования, предъявляемые к заданию, выполнены.
71-85 баллов «хорошо»	Демонстрирует достаточно высокий/выше среднего уровень знаний, умений, навыков в соответствии с критериями оценивания. Все требования, предъявляемые к заданию, выполнены.
56-70 баллов «удовлетво-рительно»	Демонстрирует средний уровень знаний, умений, навыков в соответствии с критериями оценивания. Большинство требований, предъявляемых к заданию, выполнены.
0-55 баллов «неудовлетворительно»	Демонстрирует низкий/ниже среднего уровень знаний, умений, навыков в соответствии с критериями оценивания. Многие требования, предъявляемые к заданию, не выполнены. Нет ответа. Не было попытки решить задачу.
Критерии оценивания контрольной работы темы эссе (рефератов, докладов, сообщений)	
<p>Перечень тем эссе/докладов/рефератов/сообщений и т.п.</p> <p>Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)</p> <p>Примерные критерии оценивания:</p> <ul style="list-style-type: none"> – полнота раскрытия темы; – степень владения понятийно-терминологическим аппаратом дисциплины; – знание фактического материала, отсутствие фактических ошибок; – умение логически выстроить материал ответа; – умение аргументировать предложенные подходы и решения, сделанные выводы; – степень самостоятельности, грамотности, оригинальности в представлении материала (стилистические обороты, манера изложения, словарный запас, отсутствие или наличие грамматических ошибок); – выполнение требований к оформлению работы. <p>Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся).</p> <p>Примерная шкала оценивания письменных работ:</p>	
Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Содержание работы в целом соответствует теме задания. Продемонстрировано знание фактического материала, отсутствуют ошибки. Продемонстрировано уверенное владение понятийно-терминологическим аппаратом дисциплины (уместность употребления, аббревиатуры, толкование и т.д.), отсутствуют ошибки в употреблении терминов.

	<p>Показано умелое использование категорий и терминов дисциплины в их ассоциативной взаимосвязи.</p> <p>Ответ четко структурирован и выстроен в заданной логике. Части ответа логически взаимосвязаны. Отражена логическая структура проблемы (задания): постановка проблемы – аргументация – выводы. Объем ответа укладывается в заданные рамки при сохранении смысла.</p> <p>Продемонстрировано умение аргументировано излагать собственную точку зрения. Видно уверенное владение освоенным материалом, изложение сопровождается адекватными иллюстрациями (примерами) из практики.</p> <p>Высокая степень самостоятельности, оригинальность в представлении материала: стилистические обороты, манера изложения, словарный запас. Отсутствуют стилистические и орфографические ошибки в тексте.</p> <p>Работа выполнена аккуратно, без помарок и исправлений.</p>
71-85 баллов «хорошо»	<p>Содержание ответа в целом соответствует теме задания. Продемонстрировано знание фактического материала, встречаются несущественные фактические ошибки.</p> <p>Продемонстрировано владение понятийно-терминологическим аппаратом дисциплины (уместность употребления, аббревиатуры, толкование и т.д.), отсутствуют ошибки в употреблении терминов.</p> <p>Показано умелое использование категорий и терминов дисциплины в их ассоциативной взаимосвязи.</p> <p>Ответ в достаточной степени структурирован и выстроен в заданной логике без нарушений общего смысла. Части ответа логически взаимосвязаны. Отражена логическая структура проблемы (задания): постановка проблемы – аргументация – выводы. Объем ответа незначительно превышает заданные рамки при сохранении смысла.</p> <p>Продемонстрировано умение аргументированно излагать собственную точку зрения, но аргументация не всегда убедительна. Изложение лишь отчасти сопровождается адекватными иллюстрациями (примерами) из практики.</p> <p>Достаточная степень самостоятельности, оригинальность в представлении материала. Встречаются мелкие и не искажающие смысла ошибки в стилистике, стилистические штампы. Есть 1–2 орфографические ошибки.</p> <p>Работа выполнена аккуратно, без помарок и исправлений.</p>
56-70 баллов «удовлетворительно»	<p>Содержание работы в целом соответствует теме задания. Продемонстрировано удовлетворительное знание фактического материала, есть фактические ошибки (25–30%).</p> <p>Продемонстрировано достаточное владение понятийно-терминологическим аппаратом дисциплины, есть ошибки в употреблении и трактовке терминов, расшифровке аббревиатур.</p> <p>Ошибки в использовании категорий и терминов дисциплины в их ассоциативной взаимосвязи.</p> <p>Ответ плохо структурирован, нарушена заданная логика. Части ответа логически разорваны, нет связей между ними. Ошибки в представлении логической структуры проблемы (задания): постановка проблемы – аргументация – выводы. Объем ответа в существенной степени (на 25–30%) отклоняется от заданных рамок.</p> <p>Нет собственной точки зрения либо она слабо аргументирована. Примеры, приведенные в ответе в качестве практических иллюстраций, в малой степени соответствуют изложенным теоретическим аспектам.</p> <p>Текст работы примерно наполовину представляет собой стандартные обороты и фразы из учебника/лекций. Обилие ошибок в стилистике, много стилистических штампов. Есть 3–5 орфографических ошибок.</p> <p>Работа выполнена не очень аккуратно, встречаются помарки и исправления.</p>
0-55 баллов «неудовлетворительно»	<p>Содержание ответа не соответствует теме задания или соответствует ему в очень малой степени.</p> <p>Продемонстрировано крайне слабое владение понятийно-терминологическим аппаратом дисциплины (неуместность употребления, неверные аббревиатуры, искаженное толкование и т.д.), присутствуют многочисленные ошибки в употреблении терминов.</p> <p>Продемонстрировано крайне низкое (отрывочное) знание фактического материала, много фактических ошибок – практически все факты (данные) либо искажены, либо неверны.</p> <p>Ответ представляет собой сплошной текст без структурирования, нарушена заданная логика. Части ответа не взаимосвязаны логически. Нарушена логическая структура проблемы (задания): постановка проблемы – аргументация – выводы. Объем ответа более чем в 2 раза меньше или превышает заданный. Показаны неверные ассоциативные взаимосвязи категорий и терминов дисциплины.</p> <p>Отсутствует аргументация изложенной точки зрения, нет собственной позиции. Отсутствуют примеры из практики либо они неадекватны.</p> <p>Текст ответа представляет полную кальку текста учебника/лекций. Стилистические ошибки приводят к существенному искажению смысла. Большое число орфографических ошибок в тексте (более 10 на страницу).</p> <p>Работа выполнена неаккуратно, с обилием помарок и исправлений. В работе один абзац и больше позаимствован из какого-либо источника без ссылки на него.</p>
Критерии оценивания контрольной работы участия обучающегося в активных формах обучения (доклады, выступления на семинарах, практических занятиях и пр.):	
Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям

86-100 баллов «отлично»	Полное раскрытие вопроса; указание точных названий и определений; правильная формулировка понятий и категорий; самостоятельность ответа, умение вводить и использовать собственные классификации и квалификации, анализировать и делать собственные выводы по рассматриваемой теме; использование дополнительной литературы и иных материалов и др.
71-85 баллов «хорошо»	Недостаточно полное, по мнению преподавателя, раскрытие темы; несущественные ошибки в определении понятий, категорий и т.п., кардинально не меняющих суть изложения; использование устаревшей учебной литературы и других источников
56-70 баллов «удовлетворительно»	Отражение лишь общего направления изложения лекционного материала и материала современных учебников; наличие достаточного количества несущественных или одной - двух существенных ошибок в определении понятий и категорий и т. п.; использование устаревшей учебной литературы и других источников; неспособность осветить проблематику учебной дисциплины и др.
0-55 баллов «неудовлетворительно»	Темы не раскрыты; большое количество существенных ошибок; отсутствие умений и навыков, обозначенных выше в качестве критериев выставления положительных оценок и др.

Критерии оценивания контрольной работы кейс-задач

Задание (я):

Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерные критерии оценивания:

- соответствие решения сформулированным в кейсе вопросам (адекватность проблеме и рынку);
- оригинальность подхода (новаторство, креативность);
- применимость решения на практике;
- глубина проработки проблемы (обоснованность решения, наличие альтернативных вариантов, прогнозирование возможных проблем, комплексность решения).

Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерная шкала оценивания:

Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Предложенное решение соответствует поставленной в кейс-задаче проблеме. Обучающийся применяет оригинальный подход к решению поставленной проблемы, демонстрирует высокий уровень теоретических знаний, анализ соответствующих источников. Формулировки кратки, ясны и точны. Ожидаемые результаты применения предложенного решения конкретны, измеримы и обоснованы.
71-85 баллов «хорошо»	Предложенное решение соответствует поставленной в кейс-задаче проблеме. Обучающийся применяет в основном традиционный подход с элементами новаторства, частично подкрепленный анализом соответствующих источников, демонстрирует хороший уровень теоретических знаний. Формулировки недостаточно кратки, ясны и точны. Ожидаемые результаты применения предложенного решения требуют исправления незначительных ошибок.
56-70 баллов «удовлетворительно»	Демонстрирует средний уровень знаний, умений, навыков в соответствии с критериями оценивания. Предложенное решение требует дополнительной конкретизации и обоснования, в целом соответствует поставленной в задаче проблеме. При решении поставленной проблемы обучающийся применяет традиционный подход, демонстрирует твердые знания по поставленной проблеме. Предложенное решение содержит ошибки, уверенно исправленные после наводящих вопросов.
0-55 баллов «неудовлетворительно»	Наличие грубых ошибок в решении ситуации, непонимание сущности рассматриваемой проблемы, неуверенность и неточность ответов после наводящих вопросов. Предложенное решение не обосновано и не применимо на практике

Критерии оценивания контрольной работы для деловой (ролевой) игры

Тема (проблема)

Концепция игры

Роли:

Задания (вопросы, проблемные ситуации и др.)

Ожидаемый (е) результат(ы)

Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерные критерии оценивания:

- качество усвоения информации;
- выступление;
- содержание вопроса;
- качество ответов на вопросы;
- значимость дополнений, возражений, предложений;
- уровень делового сотрудничества;
- соблюдение правил деловой игры;
- соблюдение регламента;
- активность;
- правильное применение профессиональной лексики.

Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерная шкала оценивания:

Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Участник деловой игры продемонстрировал понимание сути поставленной проблемы; теоретические положения изложены с использованием профессиональной лексики; ответы и выступления четкие и краткие, логически последовательные; активное участие в деловой игре.
71-85 баллов «хорошо»	Участник деловой игры продемонстрировал понимание сути поставленной проблемы; теоретические положения изложены с использованием профессиональной лексики с незначительными ошибками; ответы и выступления в основном краткие, но не всегда четкие и логически последовательные; участие в деловой игре.
56-70 баллов «удовлетворительно»	Участник деловой игры продемонстрировал понимание сути поставленной проблемы; теоретические положения изложены со слабым использованием профессиональной лексики; ответы и выступления многословные, нечеткие и без должной логической последовательности; пассивное участие в деловой игре.
0-55 баллов «неудовлетворительно»	Участник деловой игры продемонстрировал затруднения в понимании сути поставленной проблемы; отсутствие необходимых знаний и умений для решения проблемы; затруднения в построении самостоятельных высказываний; обучающийся практически не принимает участия в игре.

Критерии оценивания контрольной работы для тем групповых и/или индивидуальных творческих заданий/проектов

Групповые творческие задания (проекты):

Индивидуальные творческие задания (проекты):

Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерные критерии оценивания:

- актуальность темы;
- соответствие содержания работы выбранной тематике;
- соответствие содержания и оформления работы установленным требованиям;
- обоснованность результатов и выводов, оригинальность идеи;
- новизна полученных данных;
- личный вклад обучающихся;
- возможности практического использования полученных данных.

Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерная шкала оценивания:

Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Работа демонстрирует точное понимание задания. Все материалы имеют непосредственное отношение к теме; источники цитируются правильно. Результаты работы представлены четко и логично, информация точна и отредактирована. Работа отличается яркой индивидуальностью и выражает точку зрения обучающегося.
71-85 баллов «хорошо»	Помимо материалов, имеющих непосредственное отношение к теме, включаются некоторые материалы, не имеющие отношения к ней; используется ограниченное количество источников. Не вся информация взята из достоверных источников; часть информации неточна или не имеет прямого отношения к теме. Недостаточно выражена собственная позиция и оценка информации.
56-70 баллов «удовлетворительно»	Часть материалов не имеет непосредственного отношения к теме, используется 2-3 источника. Делается слабая попытка проанализировать информацию. Материал логически не выстроен и подан внешне непривлекательно, не дается четкого ответа на поставленные вопросы. Нет критического взгляда на проблему.
0-55 баллов «неудовлетворительно»	Больше половины материалов не имеет непосредственного отношения к теме, используется один источник. Не делается попытка проанализировать информацию. Материал логически не выстроен и подан внешне непривлекательно, не дается ответа на поставленные вопросы.

ИЗМЕНЕНИЯ И ДОПОЛНЕНИЯ

Ведомость изменений

№ п/п	Вид обновлений	Содержание изменений, вносимых в ОПОП	Обснование изменений
1			
2			
3			
4			
5			
6			