

**СОГЛАСОВАНО**  
Заведующий выпускающей  
кафедрой  
Мелиорация и охрана земель

к.б.н., доцент  
уч. ст., уч. зв.

**Э.В. Цыбикова**  
ФИО

подпись

«28» апреля 2026 г.

**УТВЕРЖДАЮ**

Декан  
ИЗКИМ

к.б.н., доцент  
уч. ст., уч. зв.

**Балданов Н.Д.**  
ФИО

подпись

«28» апреля 2026 г.

## **ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ**

**дисциплины (модуля)**

**2.1.2 Методы научных исследований в агрофизике**

**4.1.5. Мелиорация, водное хозяйство и агрофизика**

## ВВЕДЕНИЕ

1. Оценочные материалы по дисциплине (модулю) являются обязательным обособленным приложением к Рабочей программе дисциплины (модуля) и представлены в виде оценочных средств.
2. Оценочные материалы является составной частью нормативно-методического обеспечения системы оценки качества освоения, обучающимися указанной дисциплины (модуля).
3. При помощи оценочных материалов осуществляется контроль и управление процессом формирования обучающимися компетенций, из числа предусмотренных ФГОС ВО в качестве результатов освоения дисциплины (модуля).
4. Оценочные материалы по дисциплине (модулю) включают в себя:
  - оценочные средства, применяемые при промежуточной аттестации по итогам изучения дисциплины (модуля).
  - оценочные средства, применяемые в рамках индивидуализации выполнения, контроля фиксированных видов ВАРО;
  - оценочные средства, применяемые для текущего контроля;
5. Разработчиками оценочных материалов по дисциплине (модулю) являются преподаватели кафедры, обеспечивающей изучение обучающимися дисциплины (модуля), в Академии. Содержательной основой для разработки оценочных материалов является Рабочая программа дисциплины (модуля).

### Перечень видов оценочных средств

Перечень вопросов к зачету  
 Комплект заданий для деловой игры  
 Комплект контрольных вопросов для проведения устного опроса  
 Перечень дискуссионных тем для круглого стола  
 Перечень тем групповых творческих заданий  
 Темы рефератов  
 Комплект кейс-заданий

### Средства для промежуточной аттестации по итогам изучения дисциплины

Нормативная база проведения промежуточной аттестации обучающихся по результатам изучения дисциплины:  
 Методы научных исследований в агрофизике

1) действующее «Положение о текущем контроле успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся ФГБОУ ВО Бурятская ГСХА»

#### Основные характеристики промежуточной аттестации обучающихся по итогам изучения дисциплины (модуля)

1	2
Цель промежуточной аттестации -	установление уровня достижения каждым обучающимся целей обучения по данной дисциплине
Форма промежуточной аттестации -	Экзамен
Место экзамена в графике учебного процесса:	1) подготовка к экзамену и сдача экзамена осуществляется за счёт учебного времени (трудоемкости), отведённого на экзаменационную сессию для обучающихся, сроки которой устанавливаются приказом по академии
	2) дата, время и место проведения экзамена определяется графиком сдачи экзаменов, утверждаемым деканом факультета (директором института)
Форма экзамена -	(Письменный, устный)
Процедура проведения экзамена -	представлена в оценочных материалах по дисциплине
Экзаменационная программа по учебной дисциплине:	1) представлена в оценочных материалах по дисциплине 2) охватывает все разделы дисциплины

#### Основные характеристики промежуточной аттестации обучающихся по итогам изучения дисциплины

1	2
Цель промежуточной аттестации -	установление уровня достижения каждым обучающимся целей обучения по данной дисциплине
Форма промежуточной аттестации -	зачёт / дифференцированный зачет
Место процедуры получения зачёта в графике учебного процесса	1) участие обучающегося в процедуре получения зачёта осуществляется за счёт учебного времени (трудоемкости), отведённого на изучение дисциплины
	2) процедура проводится в рамках ВАРО, на последней неделе семестра

Перечень вопросов к зачету с оценкой

1. Становление науки «Агрофизика» и его раздела «Методы научных исследований в агрофизике».
2. Основоположники науки «Почвоведение» и раздела «Агрофизика почв».
3. Важнейшие элементы почвенного плодородия.
4. Значение трудов крупнейших ученых в становлении науки «Физика почв».
5. Какая из фаз почвы наиболее инертна.
6. Что такое жидкая фаза почвы.
7. Какие минералы называются первичными, чем они представлены в почве.
8. Перечислите группы вторичных минералов почвы. Пути образования вторичных минералов.
9. Значение первичных минералов почвы в ее плодородии.
10. Значение вторичных минералов почвы в ее плодородии.
11. В фракциях почвы какого размера сосредоточены первичные минералы.
12. Что такое плотность почвы. Значение показателя для плодородия почвы.
13. Плотность твердой фазы почвы, ее величины для различных почв и значение в почвоведении.
14. Классификация почв по липкости.
15. Понятие о пористости. Расчет данного показателя.
16. Водные свойства почв.
17. Основные физико-механические свойства почв.
18. Что называется гранулометрическим составом почвы.
19. Чем отличается Российская классификация гранулометрических элементов (по Н.А. Качинскому) от принятой международным обществом почвоведов.
20. На чем основано определение гранулометрического состава почвы по методу Филатова М.М.
21. На чем основано определение гранулометрического состава почвы пипеточным методом в модификации Н.А. Качинского)
22. Для какой цели проводят пескование и глинование.
23. Принцип использования в практике с.х. США и Великобритании треугольника «Ферре»
24. Понятие о структурном состоянии почв.
25. Дайте определение структуры.
26. Что такое структурность почв.
27. Каким показателем характеризуется качество структуры.
28. Какие мероприятия необходимо проводить для регулирования структурного состояния.
29. Что такое влажность почвы? Единицы измерения.
30. Формы почвенной влаги.
31. Виды химически связанной воды.
32. Как подразделяется физически связанная вода.
33. Водные свойства почв.
34. Понятие о водном режиме почв.
35. Регулирование водного режима.
36. Какие из свойств почвы относятся к общим физическим.
37. Понятие о плотности почвы. Значение в плодородии.
38. Как изменяется величина плотности при сельскохозяйственном использовании.
39. Взаимосвязь плотности почвы с другими свойствами почвы.
40. Какие пути регулирования плотности почвы вам известны.
41. Отличие плотности от плотности твердой фазы почвы.
42. Какой показатель свойств почвы можно рассчитать, зная плотность и плотность твердой фазы. Напишите формулу расчета.
43. Что такое пористость? Какого ее значение в плодородии.
44. Понятие пористости аэрации, ее отличие от общей пористости.
45. Назовите оптимальные значения плотности и общей пористости и пористости аэрации для сельскохозяйственных культур.
46. Понятие о почвенном воздухе.
47. Виды почвенного воздуха.
48. Отличие почвенного воздуха от атмосферного.
49. Что такое общая воздухоемкость? По какой формуле рассчитывается этот показатель.
50. Воздушные свойства почвы.
51. Аэрация почвы. Зависимость этого процесса от почвенных условий.
52. Понятие о воздушном режиме.
53. Приемы регулирования воздушного режима почв.
54. Источники тепла в почве.
55. Теплопоглощательная способность почвы.

56. Теплоемкость почвы
57. Теплопроводность почвы.
58. Понятие о тепловом режиме почв.
59. Типы теплового режима почв.
60. Регулирование теплового режима почв.
61. Перечислите методы определения ЭПЧ.
62. Сущность пипет-метода.
63. Определение ЭПЧ с помощью рентгеновского пучка.
64. Показатели структурного состояния почв.
65. Использование сведений гранулометрического и микроагрегатного анализа почв.

## Деловая игра

по дисциплине «Методы научных исследований в агрофизике»

1 Тема (проблема): Дискуссионная площадка на тему «Основные закономерности, проблемы и противоречия развития агрофизики как науки»

2 Тема (проблема): Дискуссионная площадка на тему «Временная структура научного проекта»

2 Концепция игры: Научиться правильно ориентироваться в процессе данного мероприятия, выступать на публике, отвечать и задавать вопросы, участвовать в обсуждениях, выступлениях и т.д.

3 Роли:

- выступающий 1;
- выступающий 2;
- выступающий n;
- председатель жюри;
- член жюри 1;
- член жюри 2;
- представители науки;
- представители образования.

4 Ожидаемый (е) результат (ы): обучающиеся на практическом примере могут приобрести навыки публичного выступления, а также научиться правильно формулировать и задавать вопросы, делать предложения, высказывать свою точку зрения и т.д.

Вопросы для устного опроса по дисциплине «Методы научных исследований в агрофизике»

1. Важнейшие элементы почвенного плодородия.
2. Что такое жидкая фаза почвы?
3. Какие минералы называются первичными, чем они представлены в почве?
4. Значение первичных минералов почвы в ее плодородии.
5. Значение вторичных минералов почвы в ее плодородии.
6. Что такое плотность почвы. Значение показателя для плодородия почвы
7. Плотность твердой фазы почвы, ее величины для различных почв и значение в почвоведении.
8. Классификация почв по липкости.
9. Понятие о пористости. Расчет данного показателя
10. Водные свойства почв.
11. Основные физико-механические свойства почв
12. Что называется гранулометрическим составом почвы
13. Понятие о структурном состоянии почв.
14. Дайте определение структуры. Что такое структурность почв?
15. Каким показателем характеризуется качество структуры?
16. Какие мероприятия необходимо проводить для регулирования структурного состояния?
17. Что такое влажность почвы? Единицы измерения.
18. Формы почвенной влаги.
19. Виды химически связанной воды.
20. Как подразделяется физически связанная вода?
21. Водные свойства почв.
22. Понятие о водном режиме почв.
23. Регулирование водного режима.
24. Какие из свойств почвы относятся к общим физическим?

25. Понятие о плотности почвы. Значение в плодородии.
26. Отличие плотности от плотности твердой фазы почвы.
27. Что такое пористость? Какого ее значение в плодородии?
28. Понятие пористости аэрации, ее отличие от общей пористости.
29. Назовите оптимальные значения плотности и общей пористости и пористости аэрации для сельскохозяйственных культур.
30. Понятие о почвенном воздухе. Виды почвенного воздуха.
31. Отличие почвенного воздуха от атмосферного.
32. Что такое общая воздухоемкость? По какой формуле рассчитывается этот показатель?
33. Воздушные свойства почвы.
34. Аэрация почвы. Зависимость этого процесса от почвенных условий.
35. Понятие о воздушном режиме.
36. Приемы регулирования воздушного режима почв.
37. Теплопоглощительная способность почвы.
38. Теплоемкость почвы. Теплопроводность почвы.
39. Понятие о тепловом режиме почв.
40. Показатели структурного состояния почв

Перечень дискуссионных тем для круглого стола  
(дискуссии, полемики, диспута, дебатов)

по дисциплине «Методы научных исследований в агрофизике»

1. Чем отличается Российская классификация гранулометрических элементов (по Н.А. Качинскому) от принятой международным обществом почвоведов
2. На чем основано определение гранулометрического состава почвы по методу Филатова М.М.
3. На чем основано определение гранулометрического состава почвы пипеточным методом в модификации Н.А. Качинского)
4. Принцип использования в практике с.х. США и Великобритании треугольника «Ферре»
5. Какие мероприятия необходимо проводить для регулирования структурного состояния?
6. Какой показатель свойств почвы можно рассчитать, зная плотность и плотность твердой фазы? Напишите формулу расчета.
7. Назовите оптимальные значения плотности и общей пористости и пористости аэрации для сельскохозяйственных культур.
8. Что такое общая воздухоемкость? По какой формуле рассчитывается этот показатель?
9. Использование сведений гранулометрического и микроагрегатного анализа почв.
10. Становление науки «Агрофизика» и его раздела «Методы научных исследований в агрофизике».

#### Темы письменных работ (эссе, рефераты, курсовые работы и др.)

Темы групповых творческих заданий  
по дисциплине «Методы научных исследований в агрофизике»

Групповые творческие задания (проекты):

1. Философско-психологические и системотехнические основания
2. Науковедческие основания
3. Этические и эстетические основания
4. Особенности научной деятельности
5. Принципы научного познания
6. Средства научного исследования (средства познания)
7. Методы научного исследования
8. Фаза проектирования научного исследования
9. Технологическая фаза научного исследования
10. Рефлексивная фаза научного исследования

Темы рефератов по дисциплине «Методы научных исследований в агрофизике»

1. Влияние почвообразования на формирование почвы как природного физического тела
2. Принципы и методы разделения почвы на фракции элементарных почвенных частиц (ЭПЧ) и микроагрегатов

3. Методы измерения содержания фракций ЭПЧ в их распределении по размерам
4. Методы изучения агрегатного состава почв
5. Методы измерения потенциала почвенной воды
6. Основная гидрофизическая характеристика почвы и методы ее определения и расчета
7. Пространственная неоднородность физических свойств.
8. Термодинамический метод оценки межфазных взаимодействий в почвах

Кейс-задания по дисциплине «Методы научных исследований в агрофизике»

#### БЛОК 1

1. Научное предположение о связи явлений или об их причинах называется

- гипотезой;
- аксиомой;
- теорией.

2. Постулат в рамках гипотезы — это то же, что \_\_\_\_\_ в рамках теории.

3. Индукцией называется

- способ рассуждения, в котором общий вывод о свойствах предметов и явлений строится на основе отдельных фактов или частных посылок;
- переход от общих рассуждений или суждений к частным. Вывод новых положений с помощью законов и правил логики;
- логический процесс перехода от единичного к общему, от менее общего к более общему знанию, при этом устанавливаются общие свойства и признаки исследуемых объектов.

4. Основы метафизического метода познания были сформулированы

- Аристотелем;
- Декартом;
- Кантом.

5. Одно из ключевых понятий теории познания, связанное с именами Платона, Гегеля, Маркса и Энгельса (назовите термин)

6. Вставьте пропущенный термин:

Степень вероятности получения правильного умозаключения по \_\_\_\_\_ будет тем выше: 1) чем больше известно общих свойств у сравниваемых объектов; 2) чем существеннее обнаруженные у них общие свойства и 3) чем глубже познана взаимная закономерная связь этих сходных свойств. При этом нужно иметь в виду, что если объект, в отношении которого делается умозаключение по \_\_\_\_\_ с другим объектом, обладает каким-нибудь свойством, не совместимым с тем свойством, о существовании которого должен быть сделан вывод, то общее сходство этих объектов утрачивает всякое значение.

7. Когда при наблюдении фиксируется не сам объект, а результаты его воздействия на другие объекты, такое наблюдение называется

- непосредственным;
- опосредованным;
- косвенным.

8. Эксперимент отличается от наблюдения

- использованием специальных инструментов и условий для наблюдения;
- наличием цели и плана;
- вмешательством наблюдателя в ход процессов;

9. Основным подтверждением научности эксперимента является

- соответствие результатов первоначальной гипотезе;
- возможность получения тех же результатов в тех же условиях;
- формальное представление результатов в виде таблиц и графиков

## БЛОК 2

### Кейс-задания / Кейс 1 подзадача 1

Определение показало содержание железа в воде в следующих количествах: 0,29; 0,21; 0,35; 0,37; 0,32 мг/дм<sup>3</sup>.

Найти дисперсию.

### Кейс-задания / Кейс 1 подзадача 2

Определение показало содержание железа в воде в следующих количествах: 0,29; 0,21; 0,35; 0,37; 0,32 мг/дм<sup>3</sup>.

Найти стандартное отклонение.

### Кейс-задания / Кейс 1 подзадача 3

Определение показало содержание железа в воде в следующих количествах: 0,29; 0,21; 0,35; 0,37; 0,32 мг/дм<sup>3</sup>.

Найти доверительный интервал.

### Кейс-задания / Кейс 2 подзадача 1

Под исследованием в общем случае понимают профессиональную деятельность по получению новой информации (нового знания), исходя из минимального объема имеющейся, и осуществляемую по определенным правилам

(алгоритмам) с использованием устоявшихся или нетривиальных методов. Вышеизложенное можно выразить и по-другому: исследование — процесс познания, а его результат — новое знание, “наращенное” на имеющееся. Эксперимент

выступает в качестве одного из этапов исследования. Но этапы важны настолько, что его роль гипертрофируют до масштабов самостоятельного исследования, включая в него предшествующие и последующие этапы. Зачастую

эксперимент рассматривают как синоним понятия “исследование”. Между тем сам по себе эксперимент представляет собой один из способов, причем самых дорогостоящих, целенаправленного получения (а иногда сбора) информации,

необходимой для доказательства / опровержения выдвинутой при исследовании гипотезы, которую нельзя получить никаким другим способом. Под экспериментом понимают “помещение” объекта исследования в специальные условия,

наблюдение за его поведением, обусловленным изменением условий, и фиксацию информации (показателей), отражающей это поведение. Исходя из результатов наблюдений выдвинутая гипотеза может быть подтверждена или

опровергнута. Эксперимент осуществляют чаще всего по оригинальным, тщательно продуманным методикам.

Примерами могут служить известные из школьных курсов эксперименты И. П. Павлова (по доказательству наличия

условных рефлексов и сигнальной системы, проводившиеся над собаками), А. А. Майкельсона (по доказательству

рефракции света) и др. Проведение социального исследования требует особой осторожности, так как в его процессе

возможно появление специфического эффекта, получившего название эффект Пигмалиона. Эффект Пигмалиона —

проявление предубежденности экспериментатора, влияющее на результат эксперимента. Он был открыт Р. Розенталем, в

исследованиях которого было показано, что, сформулировав отношение экспериментатора к испытуемому, можно

предсказать в ряде случаев исход эксперимента. Так, например, когда учителям характеризовали учеников в одном

случае как способных, а в другом как неспособных (при их фактически одинаковых способностях), то положительное

отношение к ученикам в первом случае отражалось положительно на педагогической ситуации в целом и успехах

учащихся, а также их оценках. Опыт в контексте этого раздела представляет собой единичный эксперимент. В

эксперименте ставится, как правило, серия или даже несколько серий однообразных опытов. Анализ (в контексте этого

раздела) представляет собой небольшое, совершенно прикладное исследование, осуществляемое со стандартной целью, по

стандартным методикам. Новизна и значимость результатов анализа имеют локальное значение (например, анализ

производственно-хозяйственной деятельности предприятия позволяет получить информацию, новую только по

отношению к конкретному предприятию и относящуюся только к конкретному периоду времени). Под обследованием

понимают эмпирический способ получения недостающей информации об определенном объекте, осуществляемый

путем его визуального осмотра, взятия образцов (проб) субстанции, из которой состоит объект, фиксации состояния его

и составных частей и т. д.

1. В чем отличие (экспериментального) опыта от эксперимента?

### Кейс-задания / Кейс 2 подзадача 2

1. В чем состоит различие между анализом и исследованием?

### Кейс-задания / Кейс 2 подзадача 3

1. Какова связь понятий “познание” и “исследование”?

### Кейс-задания / Кейс 3 подзадача 1

Проведены измерения ширины (15, 12, 13, 18, 19, 15, 17, 17, 19, 18) и площади листовой пластины (26,2; 28,1; 27,7; 23,9; 25,0; 26,1; 28,0; 26,6; 27,4; 25,4)

Определить коэффициент корреляции между признаками.

### Кейс-задания / Кейс 3 подзадача 2

Проведены измерения ширины (15, 12, 13, 18, 19, 15, 17, 17, 19, 18) и площади листовой пластины (26,2; 28,1; 27,7; 23,9; 25,0; 26,1; 28,0; 26,6; 27,4; 25,4)

Определить вид связи между переменными.

Кейс-задания / Кейс 3 подзадача 3

Проведены измерения ширины (15, 12, 13, 18, 19, 15, 17, 17, 19, 18) и площади листовой пластины (26,2; 28,1; 27,7; 23,9; 25,0; 26,1; 28,0; 26,6; 27,4; 25,4)

Оценить статистическую достоверность коэффициента корреляции.

**Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций в процессе освоения образовательной программы**

**Критерии оценки к экзамену**

Оценка «отлично» (86-100 баллов) ставится обучающемуся, обнаружившему систематические и глубокие знания учебно-программного материала, умения свободно выполнять задания, предусмотренные программой в типовой ситуации (с ограничением времени) и в нетиповой ситуации, знакомство с основной и дополнительной литературой, усвоение взаимосвязи основных понятий дисциплины в их значении приобретаемой специальности и проявившему творческие способности и самостоятельность в приобретении знаний. Студент исчерпывающим образом ответил на вопросы экзаменационного билета. Задача решена правильно, студент способен обосновать выбранный способ и пояснить ход решения задачи.

Оценка «хорошо» (71-85 баллов) ставится обучающемуся, обнаружившему полное знание учебно-программного материала, успешное выполнение заданий, предусмотренных программой в типовой ситуации (с ограничением времени), усвоение материалов основной литературы, рекомендованной в программе, способность к самостоятельному пополнению и обновлению знаний в ходе дальнейшей работы над литературой и в профессиональной деятельности. При ответе на вопросы экзаменационного билета студентом допущены несущественные ошибки. Задача решена правильно или ее решение содержало несущественную ошибку, исправленную при наводящем вопросе экзаменатора.

Оценка «удовлетворительно» (56-70 баллов) ставится обучающемуся, обнаружившему знание основного учебно-программного материала в объеме, достаточном для дальнейшей учебы и предстоящей работы по специальности, знакомство с основной литературой, рекомендованной программой, умение выполнять задания, предусмотренные программой. При ответе на экзаменационные вопросы и при выполнении экзаменационных заданий обучающийся допускает погрешности, но обладает необходимыми знаниями для устранения ошибок под руководством преподавателя. Решение задачи содержит ошибку, исправленную при наводящем вопросе экзаменатора.

Оценка «неудовлетворительно» (менее 56 баллов) ставится обучающемуся, обнаружившему пробелы в знаниях основного учебно-программного материала, допустившему принципиальные ошибки в выполнении предусмотренных программой заданий, слабые побуждения к самостоятельной работе над рекомендованной основной литературой.

Оценка «неудовлетворительно» ставится обучающимся, которые не могут продолжить обучение или приступить к профессиональной деятельности по окончании академии без дополнительных занятий по соответствующей дисциплине.

**Критерии оценивания контрольной работы текущего контроля успеваемости обучающихся (рекомендуемое)**

Комплект контрольных вопросов для проведения устных опросов

Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерные критерии оценивания:

- правильность ответа по содержанию задания (учитывается количество и характер ошибок при ответе);
- полнота и глубина ответа (учитывается количество усвоенных фактов, понятий и т.п.);
- сознательность ответа (учитывается понимание излагаемого материала);
- логика изложения материала (учитывается умение строить целостный, последовательный рассказ, грамотно пользоваться специальной терминологией);
- использование дополнительного материала;
- рациональность использования времени, отведенного на задание (не одобряется затянутость выполнения задания, устного ответа во времени, с учетом индивидуальных особенностей обучающихся).

Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Обучающийся полно и аргументировано отвечает по содержанию вопроса (задания); <b>обнаруживает</b> понимание материала, может обосновать свои суждения, применить знания на практике, привести необходимые примеры не только по учебнику, но и самостоятельно составленные; <b>излагает материал последовательно и правильно.</b>
71-85 баллов «хорошо»	Обучающийся достаточно полно и аргументировано отвечает по содержанию вопроса (задания); обнаруживает понимание материала, может обосновать свои суждения, <b>применить</b> знания на практике, привести необходимые примеры не только по учебнику, но и самостоятельно составленные; излагает материал последовательно. Допускает 1-2 ошибки, исправленные с помощью наводящих вопросов.
56-70 баллов «удовлетворительно»	Обучающийся обнаруживает знание и понимание основных положений данного задания, но излагает материал неполно и допускает неточности в определении понятий или формулировке правил; не умеет достаточно глубоко и доказательно обосновать свои суждения и привести свои примеры; излагает материал непоследовательно и допускает ошибки.
0-55 баллов «неудовлетворительно»	Обучающийся обнаруживает незнание ответа на соответствующее задание (вопрос), допускает ошибки в формулировке определений и правил, искажающие их смысл, <b>беспорядочно</b> и неуверенно излагает материал. Отмечаются такие недостатки в подготовке обучающегося, которые являются серьезным препятствием к успешному овладению последующим материалом.

**Критерии оценивания контрольной работы дискуссионных тем и вопросов для круглого стола  
(дискуссии, полемики, диспута, дебатов)**

Перечень дискуссионных тем

Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерные критерии оценивания:

- теоретический уровень знаний;
- качество ответов на вопросы;
- подкрепление материалов фактическими данными (статистические данные или др.);
- практическая ценность материала;
- способность делать выводы;
- способность отстаивать собственную точку зрения;
- способность ориентироваться в представленном материале;
- степень участия в общей дискуссии.

Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерная шкала оценивания:

Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Обучающийся свободно владеет учебным материалом; проявляет навыки анализа, <b>обобщения</b> , критического осмысления, публичной речи, аргументации, ведения дискуссии и полемики, критического восприятия информации; материал изложен грамотно, в определенной логической последовательности, точно используется терминология; показано умение иллюстрировать теоретические положения конкретными примерами, применять их в новой ситуации; высказывать свою точку зрения.
71-85 баллов «хорошо»	Ответ удовлетворяет в основном требованиям на оценку «отлично», но при этом имеет один из недостатков: в усвоении учебного материала допущены небольшие пробелы, не исказившие содержание ответа; допущены один – два недочета в формировании навыков публичной речи, аргументации, ведения дискуссии и полемики, критического восприятия информации.
56-70 баллов «удовлетворительно»	Неполно или непоследовательно раскрыто содержание материала, но показано общее понимание вопроса и продемонстрированы умения, достаточные для дальнейшего усвоения материала; имелись затруднения или допущены ошибки в определении понятий, <b>использовании</b> терминологии, исправленные после нескольких наводящих вопросов. Обучающийся не может применить теорию в новой ситуации.

0-55 баллов  
«неудовлетворительно»

Не раскрыто основное содержание учебного материала; обнаружено незнание или непонимание большей, или наиболее важной части учебного материала; допущены ошибки в определении понятий, при использовании терминологии, которые не исправлены после нескольких наводящих вопросов; не сформированы умения и навыки публичной речи, аргументации, ведения дискуссии и полемики, критического восприятия информации.

**Критерии оценивания контрольной работы для контрольной работы  
(обязательно для дисциплин, где по УП предусмотрена контрольная работа)**

Перечень заданий для контрольной работы

Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерные критерии оценивания:

- полнота раскрытия темы;
- правильность формулировки и использования понятий и категорий;
- правильность выполнения заданий/ решения задач;
- аккуратность оформления работы и др.

Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерная шкала оценивания:

Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Полное раскрытие темы, указание точных названий и определений, правильная формулировка понятий и категорий, приведены все необходимые формулы, <b>соответствующая</b> статистика и т.п., все задания выполнены верно (все задачи решены правильно), работа выполнена аккуратно, без помарок.
71-85 баллов «хорошо»	Недостаточно полное раскрытие темы, одна-две несущественные ошибки в определении понятий и категорий, в формулах, статистических данных и т. п., кардинально не меняющие суть изложения, наличие незначительного количества грамматических и стилистических ошибок, одна-две несущественные погрешности при выполнении заданий или в решениях задач. Работа выполнена аккуратно.
56-70 баллов «удовлетворительно»	Ответ отражает лишь общее направление изложения лекционного материала, наличие более двух несущественных или одной-двух существенных ошибок в определении понятий и категорий, формулах, статистических данных и т. п.; большое количество грамматических и стилистических ошибок, одна-две существенные ошибки при выполнении заданий или в решениях задач. Работа выполнена небрежно.
0-55 баллов «неудовлетворительно»	Обучающийся демонстрирует слабое понимание программного материала. Тема не раскрыта, более двух существенных ошибок в определении понятий и категорий, в формулах, статистических данных, при выполнении заданий или в решениях задач, <b>наличие</b> грамматических и стилистических ошибок и др.

**Критерии оценивания контрольной работы для практических (лабораторных) работ**

Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерные критерии оценивания:

- правильность выполнения задания на практическую/лабораторную работу в соответствии с вариантом;
- степень усвоения теоретического материала по теме практической /лабораторной работы;
- способность продемонстрировать преподавателю навыки работы в инструментальной программной среде, а также применить их к решению типовых задач, отличных от варианта задания;
- качество подготовки отчета по практической / лабораторной работе;
- правильность и полнота ответов на вопросы преподавателя при защите работы и др.

Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерная шкала оценивания практических занятий (лабораторных работ):

Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Выполнены все задания практической (лабораторной) работы, обучающийся четко и без ошибок ответил на все контрольные вопросы.
71-85 баллов «хорошо»	Выполнены все задания практической (лабораторной) работы; обучающийся ответил на все контрольные вопросы с замечаниями.
56-70 баллов «удовлетворительно»	Выполнены все задания практической (лабораторной) работы с замечаниями; обучающийся ответил на все контрольные вопросы с замечаниями.
0-55 баллов «неудовлетворительно»	Обучающийся не выполнил или выполнил неправильно задания практической (лабораторной) работы; обучающийся ответил на контрольные вопросы с ошибками или не ответил на контрольные вопросы.

**Критерии оценивания контрольной работы для выполнения**

**расчетно-графической работы, работы на тренажере**

Комплект заданий

Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерные критерии оценивания:

В качестве критериев могут быть выбраны, например,

- соответствие срока сдачи работы установленному преподавателем;
- соответствие содержания и оформления работы предъявленным требованиям;
- способность выполнять вычисления;
- умение использовать полученные ранее знания и навыки для решения конкретных задач;
- умение отвечать на вопросы, делать выводы, пользоваться профессиональной и общей лексикой;
- обоснованность решения и соответствие методике (алгоритму) расчетов;

Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерная шкала оценивания:

Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Все материалы, расчеты, построения оформлены согласно требованиям и демонстрируют высокий уровень освоения теоретического материала, способность составлять и реализовать алгоритм решения по исходным данным. Вычисления выполнены четко, <b>ОТВЕТЫ</b> на вопросы, выводы к работе отражают точку зрения, обучающегося на решаемую проблему. Все материалы представлены в установленный срок, не требуют <b>дополнительного времени на завершение.</b>
71-85 баллов «хорошо»	Все материалы, расчеты, построения оформлены согласно требованиям и демонстрируют достаточно высокий уровень освоения теоретического материала, способность составлять и реализовать алгоритм решения по исходным данным. В работе присутствуют несущественные ошибки при вычислениях и построении чертежей, не влияющие на общий результат работы, при грамотном ответе на большинство поставленных вопросов. Все материалы представлены в установленный срок, не требуют дополнительного времени на <b>завершение.</b>
56-70 баллов «удовлетворительно»	Материалы, расчеты, построения оформлены с ошибками, не в полном объеме, <b>демонстрируют</b> наличие пробелов в освоении теоретического материала, низкий уровень способности составлять и реализовать алгоритм решения по исходным данным. В работе присутствуют ошибки, которые не оказывают существенного влияния на окончательный результат. Работа оформлена неаккуратно, представлена с задержкой и требует дополнительного времени на <b>завершение.</b>
0-55 баллов «неудовлетворительно»	Демонстрирует низкий/ниже среднего уровень освоения теоретического материала, <b>неспособность</b> составлять и реализовать алгоритм решения по исходным данным. Многие требования, предъявляемые к заданию, не выполнены. Обучающийся не может ответить на замечания преподавателя, не владеет материалом работы, не в состоянии дать объяснения выводам и теоретическим положениям данной работы. Оформление работы не <b>соответствует</b> требованиям.

**Критерии оценивания контрольной работы тестовых заданий**

Материалы тестовых заданий

Материалы тестовых заданий следует сгруппировать по темам/разделам изучаемой дисциплины (модуля) в следующем виде:

Тема (темы) / Раздел дисциплины (модуля)

Тестовые задания по данной теме (темам)/Разделу с указанием правильных ответов.

Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерные критерии оценивания:

- отношение правильно выполненных заданий к общему их количеству

Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерная шкала оценивания:

Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
--	----------------------------------

86-100 баллов «отлично»	Выполнено 86-100% заданий
71-85 баллов «хорошо»	Выполнено 71-85% заданий
56-70 баллов «удовлетворительно»	Выполнено 56-70% заданий
0-55 баллов «неудовлетворительно»	Выполнено 0-56% заданий
<b>Критерии оценивания контрольной работы разноуровневых задач (заданий)</b>	
<p>Задачи репродуктивного уровня</p> <p>Задачи реконструктивного уровня</p> <p>Задачи творческого уровня</p> <p>Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)</p> <p>Примерные критерии оценивания:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– полнота знаний теоретического контролируемого материала;</li> <li>– полнота знаний практического контролируемого материала, демонстрация умений и навыков решения типовых задач, выполнения типовых заданий/упражнений/казусов;</li> <li>– умение самостоятельно решать проблему/задачу на основе изученных методов, приемов, технологий;</li> <li>– умение ясно, четко, логично и грамотно излагать собственные размышления, делать умозаключения и выводы;</li> <li>– полнота и правильность выполнения задания.</li> </ul> <p>Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)</p> <p>Примерная шкала оценивания:</p>	
Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Демонстрирует очень высокий/высокий уровень знаний, умений, навыков в соответствии с критериями оценивания. Все требования, предъявляемые к заданию, выполнены.
71-85 баллов «хорошо»	Демонстрирует достаточно высокий/выше среднего уровень знаний, умений, навыков в соответствии с критериями оценивания. Все требования, предъявляемые к заданию, выполнены.
56-70 баллов «удовлетворительно»	Демонстрирует средний уровень знаний, умений, навыков в соответствии с критериями оценивания. Большинство требований, предъявляемых к заданию, выполнены.
0-55 баллов «неудовлетворительно»	Демонстрирует низкий/ниже среднего уровень знаний, умений, навыков в соответствии с критериями оценивания. Многие требования, предъявляемые к заданию, не выполнены. Нет ответа. Не было попытки решить задачу.
<b>Критерии оценивания контрольной работы темы эссе (рефератов, докладов, сообщений)</b>	
<p>Перечень тем эссе/докладов/рефератов/сообщений и т.п.</p> <p>Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)</p> <p>Примерные критерии оценивания:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– полнота раскрытия темы;</li> <li>– степень владения понятийно-терминологическим аппаратом дисциплины;</li> <li>– знание фактического материала, отсутствие фактических ошибок;</li> <li>– умение логически выстроить материал ответа;</li> <li>– умение аргументировать предложенные подходы и решения, сделанные выводы;</li> <li>– степень самостоятельности, грамотности, оригинальности в представлении материала (стилистические обороты, манера изложения, словарный запас, отсутствие или наличие грамматических ошибок);</li> <li>– выполнение требований к оформлению работы.</li> </ul> <p>Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся).</p> <p>Примерная шкала оценивания письменных работ:</p>	
Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Содержание работы в целом соответствует теме задания. Продемонстрировано знание фактического материала, отсутствуют ошибки. Продемонстрировано уверенное владение понятийно-терминологическим аппаратом дисциплины (уместность употребления, аббревиатуры, толкование и т.д.), отсутствуют ошибки в употреблении терминов.

	<p>Показано умелое использование категорий и терминов дисциплины в их ассоциативной взаимосвязи.</p> <p>Ответ четко структурирован и выстроен в заданной логике. Части ответа логически взаимосвязаны. Отражена логическая структура проблемы (задания): постановка проблемы – аргументация – выводы. Объем ответа укладывается в заданные рамки при сохранении смысла.</p> <p>Продемонстрировано умение аргументировано излагать собственную точку зрения. Видно уверенное владение освоенным материалом, изложение сопровождается адекватными иллюстрациями (примерами) из практики.</p> <p>Высокая степень самостоятельности, оригинальность в представлении материала: <b>СТИЛИСТИЧЕСКИЕ</b> обороты, манера изложения, словарный запас. Отсутствуют стилистические и орфографические ошибки в тексте.</p> <p><i>Работа выполнена аккуратно, без помарок и исправлений</i></p>
71-85 баллов «хорошо»	<p>Содержание ответа в целом соответствует теме задания. Продемонстрировано знание фактического материала, встречаются несущественные фактические ошибки.</p> <p>Продемонстрировано владение понятийно-терминологическим аппаратом дисциплины (уместность употребления, аббревиатуры, толкование и т.д.), отсутствуют ошибки в употреблении терминов.</p> <p>Показано умелое использование категорий и терминов дисциплины в их ассоциативной взаимосвязи.</p> <p>Ответ в достаточной степени структурирован и выстроен в заданной логике без нарушений общего смысла. Части ответа логически взаимосвязаны. Отражена логическая структура проблемы (задания): постановка проблемы – аргументация – выводы. Объем ответа незначительно превышает заданные рамки при сохранении смысла.</p> <p>Продемонстрировано умение аргументированно излагать собственную точку зрения, но аргументация не всегда убедительна. Изложение лишь отчасти сопровождается адекватными иллюстрациями (примерами) из практики.</p> <p>Достаточная степень самостоятельности, оригинальность в представлении материала. Встречаются мелкие и не искажающие смысла ошибки в стилистике, стилистические штампы. Есть 1–2 орфографические ошибки.</p> <p><i>Работа выполнена аккуратно, без помарок и исправлений.</i></p>
56-70 баллов «удовлетворительно»	<p>Содержание работы в целом соответствует теме задания. Продемонстрировано удовлетворительное знание фактического материала, есть фактические ошибки (25–30%).</p> <p>Продемонстрировано достаточное владение понятийно-терминологическим аппаратом дисциплины, есть ошибки в употреблении и трактовке терминов, расшифровке аббревиатур.</p> <p>Ошибки в использовании категорий и терминов дисциплины в их ассоциативной взаимосвязи.</p> <p>Ответ плохо структурирован, нарушена заданная логика. Части ответа логически разорваны, нет связей между ними. Ошибки в представлении логической структуры проблемы (задания): постановка проблемы – аргументация – выводы. Объем ответа в существенной степени (на 25–30%) отклоняется от заданных рамок.</p> <p>Нет собственной точки зрения либо она слабо аргументирована. Примеры, приведенные в ответе в качестве практических иллюстраций, в малой степени соответствуют изложенным теоретическим аспектам.</p> <p>Текст работы примерно наполовину представляет собой стандартные обороты и фразы из учебника/лекций. Обилие ошибок в стилистике, много стилистических штампов. Есть 3–5 орфографических ошибок.</p> <p><i>Работа выполнена не очень аккуратно, встречаются помарки и исправления.</i></p>
0-55 баллов «неудовлетворительно»	<p>Содержание ответа не соответствует теме задания или соответствует ему в очень малой степени.</p> <p>Продемонстрировано крайне слабое владение понятийно-терминологическим аппаратом дисциплины (неуместность употребления, неверные аббревиатуры, искаженное толкование и т.д.), присутствуют многочисленные ошибки в употреблении терминов.</p> <p>Продемонстрировано крайне низкое (отрывочное) знание фактического материала, много фактических ошибок – практически все факты (данные) либо искажены, либо неверны.</p> <p>Ответ представляет собой сплошной текст без структурирования, нарушена заданная логика. Части ответа не взаимосвязаны логически. Нарушена логическая структура проблемы (задания): постановка проблемы – аргументация – выводы. Объем ответа более чем в 2 раза меньше или превышает заданный. Показаны неверные ассоциативные взаимосвязи категорий и терминов дисциплины.</p> <p>Отсутствует аргументация изложенной точки зрения, нет собственной позиции. Отсутствуют примеры из практики либо они неадекватны.</p> <p>Текст ответа представляет полную кальку текста учебника/лекций. Стилистические ошибки приводят к существенному искажению смысла. Большое число орфографических ошибок в тексте (более 10 на страницу).</p> <p><i>Работа выполнена неаккуратно, с обилием помарок и исправлений. В работе один абзац и больше позаимствован из какого-либо источника без ссылки на него.</i></p>
<p align="center"><b>Критерии оценивания контрольной работы участия, обучающегося в активных формах обучения (доклады, выступления на семинарах, практических занятиях и пр.):</b></p>	

Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Полное раскрытие вопроса; указание точных названий и определений; правильная формулировка понятий и категорий; самостоятельность ответа, умение вводить и использовать собственные классификации и квалификации, анализировать и делать собственные выводы по рассматриваемой теме; использование дополнительной литературы и иных материалов и др.
71-85 баллов «хорошо»	Недостаточно полное, по мнению преподавателя, раскрытие темы; несущественные ошибки в определении понятий, категорий и т.п., кардинально не меняющих суть изложения; использование устаревшей учебной литературы и других источников
56-70 баллов «удовлетворительно»	Отражение лишь общего направления изложения лекционного материала и материала современных учебников; наличие достаточного количества несущественных или одной - двух существенных ошибок в определении понятий и категорий и т. п.; использование устаревшей учебной литературы и других источников; неспособность осветить проблематику учебной дисциплины и др.
0-55 баллов «неудовлетворительно»	Темы не раскрыты; большое количество существенных ошибок; отсутствие умений и навыков, обозначенных выше в качестве критериев выставления положительных оценок и др.

#### **Критерии оценивания контрольной работы кейс-задач**

Задание (я):

Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерные критерии оценивания:

- соответствие решения сформулированным в кейсе вопросам (адекватность проблеме и рынку);
- оригинальность подхода (новаторство, креативность);
- применимость решения на практике;

- глубина проработки проблемы (обоснованность решения, наличие альтернативных вариантов, прогнозирование возможных проблем, комплексность решения).

Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерная шкала оценивания:

Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Предложенное решение соответствует поставленной в кейс-задаче проблеме. Обучающийся применяет оригинальный подход к решению поставленной проблемы, демонстрирует высокий уровень теоретических знаний, анализ соответствующих источников. Формулировки кратки, ясны и точны. Ожидаемые результаты применения предложенного решения конкретны, измеримы и обоснованы.
71-85 баллов «хорошо»	Предложенное решение соответствует поставленной в кейс-задаче проблеме. Обучающийся применяет в основном традиционный подход с элементами новаторства, частично подкрепленный анализом соответствующих источников, демонстрирует хороший уровень теоретических знаний. Формулировки недостаточно кратки, ясны и точны. Ожидаемые результаты применения предложенного решения требуют исправления незначительных ошибок.
56-70 баллов «удовлетворительно»	Демонстрирует средний уровень знаний, умений, навыков в соответствии с критериями оценивания. Предложенное решение требует дополнительной конкретизации и обоснования, в целом соответствует поставленной в задаче проблеме. При решении поставленной проблемы обучающийся применяет традиционный подход, демонстрирует твердые знания по поставленной проблеме. Предложенное решение содержит ошибки, уверенно исправленные после наводящих вопросов.
0-55 баллов «неудовлетворительно»	Наличие грубых ошибок в решении ситуации, непонимание сущности рассматриваемой проблемы, неуверенность и неточность ответов после наводящих вопросов. Предложенное решение не обосновано и не применимо на практике

#### **Критерии оценивания контрольной работы для деловой (ролевой) игры**

Тема (проблема)

Концепция игры

Роли

Задания (вопросы, проблемные ситуации и др.)

Ожидаемый (е) результат(ы)

Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерные критерии оценивания:

- качество усвоения информации;
- выступление;
- содержание вопроса;
- качество ответов на вопросы;
- значимость дополнений, возражений, предложений;
- уровень делового сотрудничества;
- соблюдение правил деловой игры;
- соблюдение регламента;
- активность;
- правильное применение профессиональной лексики.

Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерная шкала оценивания:

Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Участник деловой игры продемонстрировал понимание сути поставленной проблемы; <u>теоретические</u> положения изложены с использованием профессиональной лексики; <u>ответы и выступления четкие и краткие, логически последовательные; активное</u>
71-85 баллов «хорошо»	Участник деловой игры продемонстрировал понимание сути поставленной проблемы; <u>теоретические</u> положения изложены с использованием профессиональной лексики с незначительными ошибками; ответы и выступления в основном краткие, но не <u>расслабленные</u>
56-70 баллов «удовлетворительно»	Участник деловой игры продемонстрировал понимание сути поставленной проблемы; <u>теоретические</u> положения изложены со слабым использованием профессиональной лексики; ответы и выступления многословные, нечеткие и без должной <u>логической</u>
0-55 баллов «неудовлетворительно»	Участник деловой игры продемонстрировал затруднения в понимании сути поставленной проблемы; отсутствие необходимых знаний и умений для решения проблемы; затруднения

**Критерии оценивания контрольной работы для тем групповых и/или индивидуальных творческих заданий/проектов**

Групповые творческие задания (проекты):

Индивидуальные творческие задания (проекты):

Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерные критерии оценивания:

- актуальность темы;
- соответствие содержания работы выбранной тематике;
- соответствие содержания и оформления работы установленным требованиям;
- обоснованность результатов и выводов, оригинальность идеи;
- новизна полученных данных;
- личный вклад обучающихся;
- возможности практического использования полученных данных.

Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерная шкала оценивания:

Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Работа демонстрирует точное понимание задания. Все материалы имеют непосредственное отношение к теме; источники цитируются правильно. Результаты работы представлены
71-85 баллов «хорошо»	Помимо материалов, имеющих непосредственное отношение к теме, включаются некоторые материалы, не имеющие отношение к ней; используется ограниченное количество источников. Не вся информация взята из достоверных источников; часть информации неточна или не имеет прямого отношения к теме. Недостаточно
56-70 баллов «удовлетворительно»	Часть материалов не имеет непосредственного отношения к теме, используется 2-3 источника. Делается слабая попытка проанализировать информацию. Материал логически
0-55 баллов «неудовлетворительно»	Больше половины материалов не имеет непосредственного отношения к теме, используется один источник. Не делается попытка проанализировать информацию. Материал логически

**ИЗМЕНЕНИЯ И ДОПОЛНЕНИЯ**

Ведомость изменений

№ п/п	Вид обновлений	Содержание изменений, вносимых в ООП	Обоснование изменений
1			
2			
3			
4			
5			
6			