

Документ подписан простой электронной подписью

Информация о владельце:

ФИО: Цыбиков Бэлкото Батоевич

Должность: Ректор

Дата подписания: 31.03.2026 14:11:26

Уникальный программный ключ:

056af948c3e48c6f3c571e429957a8ae7b737ae8

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

«Бурятская государственная сельскохозяйственная академия имени В.Р. Филиппова»

Институт землеустройства, кадастров и мелиорации

«СОГЛАСОВАНО»

Заведующий выпускающей кафедрой

К.В.Н., доцент

уч. ст., уч. зв.

Цыбикжапов А.Д.

подпись

«24» апреля 2025 г.

«УТВЕРЖЕНО»

Декан
Факультета ветеринарной медицины

К.В.Н., доцент

уч. ст., уч. зв.

Жапов Ж.Н.

подпись

«24» апреля 2025 г.

Оценочные материалы Дисциплины (модуля)

2.1.1 История и философия науки

1.5.17. Паразитология

Обеспечивающая преподавание
дисциплины кафедра

Социально-гуманитарные науки, реклама и туризм

Квалификация

Форма обучения очная

Форма промежуточной
аттестации Экзамен

Объём дисциплины в З.Е. 4

Продолжительность в
часах/неделях 144/ 0

Статус дисциплины относится к обязательной части блока 1 "Дисциплины" ООП
в учебном плане является дисциплиной обязательной для изучения

Распределение часов дисциплины

Курс 1 Семестр 1	Количество часов	Итого
Вид занятий	УП	УП
Лекционные занятия	54	54
Практические занятия	18	18
Сам. работа	54	54
Итого	144	144

Улан-Удэ, 2025г.

Контрольные вопросы и задания для проведения текущего контроля и промежуточной аттестации по итогам

Экзаменационные вопросы

1. Наука как феномен культуры. Определения науки.
2. Функции науки и ее место в современном обществе.
3. Наука и материальное производство.
4. Наука и политика. Проблема свободы научного творчества.
5. Наука и философия. Философия как методология научного познания.
6. Общие закономерности развития науки.
7. Особенности научного и религиозного познания и знания.
8. Критерии научности знания.
9. Причины многообразия философско-методологических направлений научного исследования.
10. Прагматистская концепция научного знания и истины.
11. Аналитическая философия науки. Логический позитивизм и неопозитивизм.
12. Философия науки Т. Куна. 13. Критический рационализм К. Поппера. 14. Концепция развития науки И. Лакатоса.
15. Эпистемологический анархизм П. Фейерабенда. 16. Феноменологическая концепция науки.
17. Философия науки М. Хайдеггера и традиция объяснения научного знания как части герменевтического опыта.
18. Оценка науки в постмодернизме. «Археологическая» философия науки М. Фуко. 19. Наука в контексте конструктивного (Ж.-Ф. Лиотар) и деконструктивного (Ж. Деррида) постмодернизма.
20. Генезис науки и проблема периодизации ее истории. Преднаука и наука.
21. Формирование опытной науки в новоевропейской культуре.
22. Понятие метода научного познания. Классификация методов.
23. Эмпирический уровень научного познания и его методы. Сущность эмпиризма и «теоретизма». Применение эмпирических методов в исследованиях по праву.
24. Теоретический уровень научного познания и его методы. Методы построения теоретического объекта и самой теории. Теоретические методы в правовой науке.
25. Общелогические методы познания и их роль в научном исследовании.
26. Специфика методов социально-гуманитарных наук.
27. Методология социальных наук и «понимающая» социология М. Вебера.
28. Диалектика как методология научного познания. Концепция единства диалектики, логики и теории познания.
29. Принципы диалектики и их роль в научном исследовании.
30. Диалектическое понимание противоречия как источника развития научного познания.
31. Закон взаимного перехода количественных и качественных изменений и его методологические возможности в современной науке.
32. Диалектическое решение вопроса о преемственности и повторяемости в научном познании.
33. Единство исторического и логического в научном познании.
34. Научное познание как восхождение от абстрактного к конкретному.
35. Причина и следствие. Принцип детерминизма как идеал науки.
36. Проблема общего и его онтологических оснований. Номинализм в современной методологии науки.
37. «Мир Лапласа» и «мир Гиббса» в науке. Случайность как непознанная необходимость.
38. Структурализм как методология научного познания.
39. Принцип целостности системы. Холизм, элементаризм, редукционизм.
40. Сущность и закон. Виды законов.

41. Возможность и действительность. Вероятность.
42. Гипотеза и ее виды. Роль гипотезы в научном познании.
43. Научная теория как вид знания. Виды научной теории.
44. Абстрактные объекты и теоретические схемы как компоненты научной теории.
45. Социокультурная детерминация научно-теоретического исследования.
46. Научная картина мира как особый вид знания. Связь научной картины мира с научной теорией.
47. Субъект и объект познания. Проблема объективности научного знания.
48. Основания научного знания.
49. Проблема обоснования и проверяемости научно-теоретического знания.
50. Философское учение об истине как методологическая основа оценки научного знания. Практика как критерий истины.
51. Проблема определения истины. Конвенционалистская концепция истины в современной науке.
52. Логические основания научного познания. Познание как единство индуктивного и дедуктивного вывода.
53. Формализация как метод познания. Место и роль этого метода в современной науке.
54. Практика и ее роль в научном познании. 55. Классификация наук.
56. Особенности современного этапа развития

Темы письменных работ (эссе, рефераты, курсовые работы и др.)

темы рефератов

1. Философия и наука. Роль философии в развитии научного знания
2. Предмет философии науки. Теория познания и эпистемология
3. Социокультурное развитие науки: интернализм и экстернализм
4. Позитивизм о развитии науки и ее сущности
5. Постпозитивизм как направление философии науки
6. Эволюция и революция: исторические типы реконструкции науки
7. Наука как тип рациональности: интеллектуальная реконструкция науки
8. Возникновение науки. Основные этапы исторической реконструкции
9. Классический этап развития научного знания
10. Дисциплинарная организация науки и научного знания
11. Проблема классификации наук
12. Философия техники в системе научного знания
13. Основные черты постнеклассической науки
14. Системный и синергетический подходы в науке
15. Наука как область высоких технологий
16. Этика науки и ответственность современного ученого
17. Методология научного исследования
18. Проблема как форма научного познания
19. Методы и формы эмпирического познания
20. Методы и формы теоретического познания
21. Научные революции как трансформация оснований науки
22. Научная картина мира и ее роль в решении проблем исследования
23. Стили мышления как предпосылки научного исследования
24. Субъект и объект в научном познании
25. Специфика научного знания как познавательной деятельности
26. Структура познавательной деятельности в научном познании Репрезентация, интерпретация, конвенция

Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций в процессе освоения образовательной программы

Критерии оценки к экзамену

Оценка «отлично» (86-100 баллов) ставится обучающемуся, обнаружившему систематические и глубокие знания учебно-программного материала, умения свободно выполнять задания, предусмотренные программой в типовой ситуации (с ограничением времени) и в нетиповой ситуации, знакомство с основной и дополнительной литературой, усвоение взаимосвязи основных понятий дисциплины в их значении приобретаемой специальности и проявившему творческие способности и самостоятельность в приобретении знаний. Студент исчерпывающим образом ответил на вопросы экзаменационного билета. Задача решена правильно, студент способен обосновать выбранный способ и пояснить ход решения задачи.

Оценка «хорошо» (71-85 баллов) ставится обучающемуся, обнаружившему полное знание учебно-программного материала, успешное выполнение заданий, предусмотренных программой в типовой ситуации (с ограничением времени), усвоение материалов основной литературы, рекомендованной в программе, способность к самостоятельному пополнению и обновлению знаний в ходе дальнейшей работы над литературой и в профессиональной деятельности. При ответе на вопросы экзаменационного билета студентом допущены несущественные ошибки. Задача решена правильно или ее решение содержало несущественную ошибку, исправленную при наводящем вопросе экзаменатора.

Оценка «удовлетворительно» (56-70 баллов) ставится обучающемуся, обнаружившему знание основного учебно-программного материала в объеме, достаточном для дальнейшей учебы и предстоящей работы по специальности, знакомство с основной литературой, рекомендованной программой, умение выполнять задания, предусмотренные программой. При ответе на экзаменационные вопросы и при выполнении экзаменационных заданий обучающийся

допускает погрешности, но обладает необходимыми знаниями для устранения ошибок под руководством преподавателя. Решение задачи содержит ошибку, исправленную при наводящем вопросе экзаменатора. Оценка «неудовлетворительно» (менее 56 баллов) ставится обучающемуся, обнаружившему пробелы в знаниях основного учебно-программного материала, допустившему принципиальные ошибки в выполнении предусмотренных программой заданий, слабые побуждения к самостоятельной работе над рекомендованной основной литературой. Оценка «неудовлетворительно» ставится обучающимся, которые не могут продолжить обучение или приступить к профессиональной деятельности по окончании академии без дополнительных занятий по соответствующей дисциплине.

**Критерии оценивания контрольной работы темы эссе
(рефератов, докладов, сообщений)**

Перечень тем эссе/докладов/рефератов/сообщений и т.п.

Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерные критерии оценивания:

- полнота раскрытия темы;
- степень владения понятийно-терминологическим аппаратом дисциплины;
- знание фактического материала, отсутствие фактических ошибок;
- умение логически выстроить материал ответа;
- умение аргументировать предложенные подходы и решения, сделанные выводы;
- степень самостоятельности, грамотности, оригинальности в представлении материала (стилистические обороты, манера изложения, словарный запас, отсутствие или наличие грамматических ошибок);
- выполнение требований к оформлению работы.

Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся).

Примерная шкала оценивания письменных работ:

Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Содержание работы в целом соответствует теме задания. Продemonстрировано знание фактического материала, отсутствуют ошибки. Продemonстрировано уверенное владение понятийно-терминологическим аппаратом дисциплины (уместность употребления, аббревиатуры, толкование и т.д.), отсутствуют ошибки в употреблении терминов. Показано умелое использование категорий и терминов дисциплины в их ассоциативной взаимосвязи. Ответ четко структурирован и выстроен в заданной логике. Части ответа логически взаимосвязаны. Отражена логическая структура проблемы (задания): постановка проблемы – аргументация – выводы. Объем ответа укладывается в заданные рамки при сохранении смысла. Продemonстрировано умение аргументированно излагать собственную точку зрения. Видно уверенное владение освоенным материалом, изложение сопровождается адекватными иллюстрациями (примерами) из практики. Высокая степень самостоятельности, оригинальность в представлении материала: стилистические обороты, манера изложения, словарный запас. Отсутствуют стилистические и орфографические ошибки в тексте. Работа выполнена аккуратно, без помарок и исправлений.
71-85 баллов «хорошо»	Содержание ответа в целом соответствует теме задания. Продemonстрировано знание фактического материала, встречаются несущественные фактические ошибки. Продemonстрировано владение понятийно-терминологическим аппаратом дисциплины (уместность употребления, аббревиатуры, толкование и т.д.), отсутствуют ошибки в употреблении терминов. Показано умелое использование категорий и терминов дисциплины в их ассоциативной взаимосвязи. Ответ в достаточной степени структурирован и выстроен в заданной логике без нарушений общего смысла. Части ответа логически взаимосвязаны. Отражена логическая структура проблемы (задания): постановка проблемы – аргументация – выводы. Объем ответа незначительно превышает заданные рамки при сохранении смысла. Продemonстрировано умение аргументированно излагать собственную точку зрения, но аргументация не всегда убедительна. Изложение лишь отчасти сопровождается адекватными иллюстрациями (примерами) из практики. Достаточная степень самостоятельности, оригинальность в представлении материала. Встречаются мелкие и не искажающие смысла ошибки в стилистике, стилистические штампы. Есть 1–2 орфографические ошибки. Работа выполнена аккуратно, без помарок и исправлений.
56-70 баллов «удовлетворительно»	Содержание работы в целом соответствует теме задания. Продemonстрировано удовлетворительное знание фактического материала, есть фактические ошибки (25–30%). Продemonстрировано достаточное владение понятийно-терминологическим аппаратом дисциплины, есть ошибки в употреблении и трактовке терминов, расшифровке аббревиатур. Ошибки в использовании категорий и терминов дисциплины в их ассоциативной

	взаимосвязи. Ответ плохо структурирован, нарушена заданная логика. Части ответа логически разорваны, нет связей между ними. Ошибки в представлении логической структуры проблемы (задания): постановка проблемы – аргументация – выводы. Объем ответа в существенной степени (на 25–30%) отклоняется от заданных рамок. Нет собственной точки зрения либо она слабо аргументирована. Примеры, приведенные в ответе в качестве практических иллюстраций, в малой степени соответствуют изложенным теоретическим аспектам. Текст работы примерно наполовину представляет собой стандартные обороты и фразы из учебника/лекций. Обилие ошибок в стилистике, много стилистических штампов. Есть 3–5 орфографических ошибок. Работа выполнена не очень аккуратно, встречаются помарки и исправления.
0-55 баллов «неудовлетворительно»	Содержание ответа не соответствует теме задания или соответствует ему в очень малой степени. Продemonстрировано крайне слабое владение понятийно-терминологическим аппаратом дисциплины (неуместность употребления, неверные аббревиатуры, искаженное толкование и т.д.), присутствуют многочисленные ошибки в употреблении терминов. Продemonстрировано крайне низкое (отрывочное) знание фактического материала, много фактических ошибок – практически все факты (данные) либо искажены, либо неверны. Ответ представляет собой сплошной текст без структурирования, нарушена заданная логика. Части ответа не взаимосвязаны логически. Нарушена логическая структура проблемы (задания): постановка проблемы – аргументация – выводы. Объем ответа более чем в 2 раза меньше или превышает заданный. Показаны неверные ассоциативные взаимосвязи категорий и терминов дисциплины. Отсутствует аргументация изложенной точки зрения, нет собственной позиции. Отсутствуют примеры из практики либо они неадекватны. Текст ответа представляет полную кальку текста учебника/лекций. Стилистические ошибки приводят к существенному искажению смысла. Большое число орфографических ошибок в тексте (более 10 на страницу). Работа выполнена неаккуратно, с обилием помарок и исправлений. В работе один абзац и больше позаимствован из какого-либо источника без ссылки на него.

ИЗМЕНЕНИЯ И ДОПОЛНЕНИЯ

Ведомость изменений

№ п/п	Вид обновлений	Содержание изменений, вносимых в ООП	Обоснование изменений
1			
2			
3			
4			
5			
6			