

СОГЛАСОВАНО

Заведующий выпускающей
кафедрой

Технология производства,
переработки и
стандартизации с.-х.
продукции

К. Т. Н, ДОЦЕНТ

уч. ст., уч. зв.

Дагбаева Т.Ц.

ФИО

подпись

«28» апреля 2026 г.

УТВЕРЖДАЮ

Декан технологического
факультета

К. С-Х. Н, ДОЦЕНТ

уч. ст., уч. зв.

Ачитуев В.А.

ФИО

подпись

«28» апреля 2026 г.

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

дисциплины (модуля)

Б1.В.01.04 Безопасность сельскохозяйственного сырья и продовольствия

Направление подготовки

35.03.07 Технология производства и переработки сельскохозяйственной продукции

Направленность (профиль)

**Технология производства, хранения и переработки продукции животноводства
бакалавр**

ВВЕДЕНИЕ

1. Оценочные материалы по дисциплине (модулю) являются обязательным обособленным приложением к Рабочей программе дисциплины (модуля) и представлены в виде оценочных средств.
2. Оценочные материалы является составной частью нормативно-методического обеспечения системы оценки качества освоения обучающимися указанной дисциплины (модуля).
3. При помощи оценочных материалов осуществляется контроль и управление процессом формирования обучающимися компетенций, из числа предусмотренных ФГОС ВО в качестве результатов освоения дисциплины (модуля).
4. Оценочные материалы по дисциплине (модулю) включают в себя:
 - оценочные средства, применяемые при промежуточной аттестации по итогам изучения дисциплины (модуля).
 - оценочные средства, применяемые в рамках индивидуализации выполнения, контроля фиксированных видов ВАРО;
 - оценочные средства, применяемые для текущего контроля;
5. Разработчиками оценочных материалов по дисциплине (модулю) являются преподаватели кафедры, обеспечивающей изучение обучающимися дисциплины (модуля), в Академии. Содержательной основой для разработки оценочных материалов является Рабочая программа дисциплины (модуля).

Перечень видов оценочных средств

Вид контроля Форма контроля
Текущий контроль Устный опрос
Тестирование
Письменный опрос
Лабораторные работы
Ситуационные задачи
Расчетно-качественные задания
Реферат / письменная работа
Доклад с презентацией
Практические задания в ГИС
Конспект НПА
Деловая игра
Промежуточная аттестация Экзамен (билет)
Практическая часть экзамена
Собеседование

Средства для промежуточной аттестации по итогам изучения дисциплины

Нормативная база проведения промежуточной аттестации обучающихся по результатам изучения дисциплины:
Безопасность сельскохозяйственного сырья и продовольствия

1) действующее «Положение о текущем контроле успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся ФГБОУ ВО Бурятская ГСХА»

Основные характеристики промежуточной аттестации обучающихся по итогам изучения дисциплины (модуля)

1	2
Цель промежуточной аттестации -	установление уровня достижения каждым обучающимся целей обучения по данной дисциплине
Форма промежуточной аттестации -	Экзамен
Место экзамена в графике учебного процесса:	1) подготовка к экзамену и сдача экзамена осуществляется за счёт учебного времени (трудоемкости), отведённого на экзаменационную сессию для обучающихся, сроки которой устанавливаются приказом по академии
	2) дата, время и место проведения экзамена определяется графиком сдачи экзаменов, утверждаемым деканом факультета (директором института)
Форма экзамена -	(Письменный, устный)
Процедура проведения экзамена -	представлена в оценочных материалах по дисциплине
Экзаменационная программа по учебной дисциплине:	1) представлена в оценочных материалах по дисциплине 2) охватывает все разделы дисциплины

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

Тестовые задания для текущего контроля

Тема: Безопасность продовольственного сырья (раздел 1)

№ Вопрос Варианты ответов

1 Какой микроорганизм является возбудителем листериоза, часто встречающегося в мягких сырах и мясных деликатесах?

А) *Salmonella enteritidis*

Б) *Listeria monocytogenes*

В) *Escherichia coli* (O157:H7)

Г) *Staphylococcus aureus*

2 Какой микотоксин обладает наиболее выраженным гепатоканцерогенным действием?

А) Охратоксин А

Б) Зеараленон

В) Афлатоксин В1

Г) Дезоксиниваленол (вомитоксин)

3 Соланин в повышенных концентрациях содержится в:

А) Проросшем и позеленевшем картофеле

Б) Свежих бобовых

В) Сырых яйцах

Г) Пшеничной муке

4 Предельно допустимая концентрация (ПДК) свинца в мясе (мг/кг) по ТР ТС 021/2011 составляет:

А) 0,1

Б) 0,5

В) 1,0

Г) 2,0

5 Какой антибиотик чаще всего вызывает аллергические реакции и контролируется в молоке?

А) Тетрациклин

Б) Пенициллин

В) Стрептомицин

Г) Левомецитин

6 Основной источник поступления цезия-137 в организм человека — это:

А) Рыба

Б) Зерновые продукты

В) Молоко и мясо

Г) Овощи, выращенные в теплице

7 Какая пищевая добавка ЗАПРЕЩЕНА к применению в РФ?

А) Лимонная кислота (Е330)

Б) Куркумин (Е100)

В) Формальдегид (Е240)

Г) Аскорбиновая кислота (Е300)

Тема: ГИС «ВетИС», «Меркурий», «Сатурн» (раздел 2)

№ Вопрос Варианты ответов

8 Какая из перечисленных подсистем ГИС «ВетИС» отвечает за оформление ветеринарных сертификатов на перемещаемую продукцию?

А) Цербер

Б) Аргус

В) Меркурий

Г) Веста

9 Как называются документы, подтверждающие безопасность перемещаемой продукции в ФГИС «Меркурий»?

А) Декларация о соответствии

Б) ВСД (ветеринарный сопроводительный документ)

В) Сертификат происхождения

Г) Санитарно-эпидемиологическое заключение

10 Компонент «Сатурн» ГИС «ВетИС» предназначен для учета:

А) Перемещения животных между хозяйствами

Б) Результаты лабораторных исследований проб

В) Применения пестицидов и агрохимикатов

Г) Регистрации лекарственных средств для ветеринарии

11 Операция «гашение ВСД» в «Меркурии» означает:

А) Отмена действия сертификата

Б) Подтверждение получения груза

В) Продление срока действия документа

Г) Замена сертификата на новый

12 В каком компоненте ГИС «ВетИС» содержатся результаты лабораторных исследований проб (например по

- Б) Меркурий
- В) Веста
- Г) Сатурн

13 При обнаружении остаточных количеств запрещенного пестицида в партии зерна информация сначала вносится в:

- А) Меркурий
- Б) Сатурн
- В) Аргус
- Г) ИКАР

14 Каким документом в РФ регулируется порядок оформления ВСД в электронной форме через «Меркурий»?

- А) ФЗ № 52 «О санитарно-эпидемиологическом благополучии»
- Б) Приказ Минсельхоза № 646
- В) ТР ТС 021/2011
- Г) ГОСТ Р ИСО 22000-2019

Ключи к тестам: 1-Б, 2-В, 3-А, 4-А, 5-Б, 6-В, 7-В, 8-В, 9-Б, 10-В, 11-Б, 12-В, 13-Б, 14-Б.

1.3 Ситуационные задачи для практических занятий

Задача 1 (микотоксины).

При плановом контроле партии кукурузного зерна, поступившей на комбикормовый завод, выявлено содержание афлатоксина В1 — 0,05 мг/кг. Норма по ТР ТС 015/2011 «О безопасности зерна» — не более 0,005 мг/кг.

Вопросы:

1. Можно ли использовать данное зерно на корм животным?
2. Какое решение принимает лаборатория ветеринарно-санитарной экспертизы?
3. Предложите способы снижения уровня афлатоксина (сорбенты, термическая обработка, разбавление).

Задача 2 (тяжелые металлы).

В пробах молока, отобранных на ферме в 2 км от автомагистрали, содержание свинца составило 0,25 мг/кг. По СанПиН 1.2.3685-21 норма для свинца в молоке — 0,1 мг/кг.

Вопросы:

1. Соответствует ли продукция требованиям безопасности?
2. Назовите вероятный источник загрязнения (автотранспорт, корма, вода, оборудование).
3. Какие мероприятия необходимо провести на ферме для снижения уровня свинца в молоке?

Задача 3 (антибиотики).

При проведении лабораторного контроля партии охлажденного мяса птицы методом тест-систем обнаружены остаточные количества тетрациклина. Ветеринарные сопроводительные документы (ВСД) отсутствуют.

Вопросы:

1. Как должен действовать ветеринарный врач / технолог?
2. Можно ли выпустить эту продукцию в реализацию?
3. Как будет проходить оформление событий в системе «Меркурий»? Какие отметки ставятся?

Задача 4 (ГИС «Сатурн» + нитраты).

Предприятие по выращиванию овощей внесло в ФГИС «Сатурн» данные о применении азотных удобрений за 5 дней до уборки ранней капусты (нарушение регламента — последняя обработка должна быть за 30 дней до сбора). При анализе готовой продукции содержание нитратов составило 1800 мг/кг при норме 400 мг/кг (для открытого грунта).

Вопросы:

1. Можно ли реализовать капусту?
2. Как информация из «Сатурна» помогает предотвратить выпуск опасной продукции?
3. Какая административная ответственность грозит производителю?

Задача 5 (прослеживаемость в «Меркурии»).

Мясокомбинат «А» получил партию говядины от поставщика «Б». В системе «Меркурий» поступил запрос на оформление производственного ВСД. При проверке выяснилось, что у поставщика «Б» отсутствует регистрация в системе и он не является зарегистрированным хозяйствующим субъектом.

Вопросы:

1. Имеет ли право мясокомбинат «А» принять эту партию сырья?
2. Кто должен «погасить» ВСД при приемке?
3. Что делать, если груз уже прибыл на склад, а документы оформлены некорректно?
4. Какие риски несет мясокомбинат при переработке нелегального сырья?

Темы для расчетно-качественных заданий (РКЗ)

1 Расчет содержания бенз(а)пирена в копченостях по ТР ТС 021/2011 Индивидуальные данные (концентрация). Сравнение с ПДК, кратность превышения, решение о допуске/браковке. Заключение эксперта (2-3 стр).

2 Расчет дозовой нагрузки радионуклидов при употреблении загрязненного молока Исходные данные (Бк/кг цезия-137). Расчет годовой эффективной дозы, сравнение с пределами. Отчет с расчетами

3 Оценка суммарного содержания нитратов в суточном рационе (овощи) Индивидуальный набор овощей. Расчет мг

Лабораторная работа 2.9–2.10 «Работа в учебном контуре ФГИС «Меркурий»»

Критерий Макс. балл Пороговый уровень

Регистрация в системе (вход, настройка профиля) 2 Нет входа — задание не засчитывается

Создание заявки на ВСД (выбор продукции, объема, отправителя, получателя) 3 Допущены грубые ошибки в типах продукции

Оформление транзакции (производственного сертификата) 3 Сертификат не создан

Гашение ВСД при поступлении груза 2 Гашение не выполнено

Скриншоты в отчете (обязательно с датой/временем системы) 2 Скриншоты отсутствуют

Выводы: что было сделано, какие навыки получены 3 Выводы отсутствуют или не по существу

Шкала: 15-12 — отлично, 11-9 — хорошо, 8-6 — удовлетворительно, <6 — неудовлетворительно (повторное выполнение).

II. ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ ДЛЯ РУБЕЖНОГО КОНТРОЛЯ

Коллоквиум № 1 (по итогам Раздела 1)

Форма проведения: Письменный опрос + ситуационная задача (60 минут).

Теоретические вопросы (5 вопросов, случайный выбор):

1. Пищевая безопасность: понятие, критерии, система НАССР.
2. Классификация патогенных микроорганизмов, передающихся через пищевое сырье.
3. Микотоксины: афлатоксины, охратоксин А, зеараленон — источники и ПДК.
4. Антиалиментарные факторы в бобовых, пасленовых, крестоцветных.
5. Тяжелые металлы: источники поступления в сырье, нормирование (свинец, кадмий, ртуть, мышьяк).
6. Пестициды: группы ХОС, ФОС, меры контроля по ТР ТС 021.
7. Антибиотики в продукции животноводства: группы, методы контроля, профилактика.
8. Нитраты, нитриты: метгемоглобинемия, нитрозоамины, нормы для овощей.
9. Радиоактивное загрязнение: цезий-137, стронций-90, меры дезактивации.
10. Пищевые добавки: разрешенные и запрещенные Е-коды.

Практическое задание (кейс):

Пример: Вы — ветеринарный врач перерабатывающего цеха. В лабораторию поступили пробы фарша свиного. При анализе выявлено: КМАФАнМ — 1×10^6 КОЕ/г (норма 5×10^5), БГКП — обнаружены. Ваши действия? Оформите заключение.

Коллоквиум № 2 (по итогам Раздела 2 + ГИС)

Форма проведения: Тестирование (20 вопросов) + электронное задание в учебной системе.

Теоретические вопросы (для подготовки):

1. Основные технические регламенты Таможенного союза по безопасности пищевых продуктов (021, 033, 034, 029, 005).
2. Структура ГИС «ВетИС»: назначение модулей «Цербер», «Аргус», «Меркурий», «Веста», «Сатурн», «ИКАР».
3. Порядок регистрации хозяйствующего субъекта в «Меркурии».
4. Виды ВСД: производственный, транспортный, возвратный.
5. Жизненный цикл транзакции в «Меркурии»: создание → выдача → гашение.
6. Возможности и структура ФГИС «Сатурн»: паспорт партии пестицида, декларация о применении.
7. Интеграция «Сатурна» с системой прослеживаемости зерна.
8. Нормативно-правовые акты: Приказ Минсельхоза № 589 (ранее № 646).
9. Санкции за нарушения при работе в ГИС (административные штрафы по ст. 10.8, 10.12 КоАП РФ).
10. Требования к маркировке ГМИ-продуктов (знак «Без ГМО», порог 0,9%).

Практическое задание (работа в ГИС):

Студент заходит в учебный контур demo.vetrif.ru. Получает задание:

«Оформите производственный ВСД на партию охлажденного куриного филе объемом 1500 кг от ООО "Птицефабрика Солнечная" до ООО "Магнит-Склад № 3". Выполните гашение сертификата при поступлении. В ответном отчете пришлите скриншот созданного ВСД и дату гашения».

Критерии оценки коллоквиума № 2:

- Тест (10 вопросов) — 5 баллов (право на допуск к ГИС-заданию).
- Работа в «Меркурии» — 10 баллов (успешно/не успешно).

III. ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ ДЛЯ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ (ЭКЗАМЕН)

3.1 Структура экзамена

Форма проведения: Комбинированный экзамен (устно + практическая часть)

Этап Время Формат Макс. балл

Теоретическая часть 20 мин Билет (2 вопроса + 1 ситуационная задача) 30

Практическая часть (ГИС) 15 мин Выполнение задания в учебном контуре «Меркурий» 30

Собеседование / уточнение вопросов 5 мин Устное пояснение принятых решений 10

Итого 40 мин 70

Шкала перевода баллов в оценку:

- 63–70 → «отлично» (5)
- 52–62 → «хорошо» (4)
- 42–51 → «удовлетворительно» (3)
- 0–41 → «неудовлетворительно» (2)

3.2 Экзаменационные вопросы (билеты формируются случайно)

Вероятные вопросы (база из 40, в билете — 2 вопроса):

№ Вопрос Раздел

- 1 Понятие о пищевой безопасности. Критерии безопасности. Законы и ТР ТС. 1
- 2 Патогенные микроорганизмы. Условия их развития в сырье. 1
- 3 Микотоксины: виды, ПДК, методы контроля в растениеводческом сырье. 1
- 4 Антиалиментарные факторы: ингибиторы протеаз, глюкозинолаты, алкалоиды. 1
- 5 Тяжелые металлы в пищевом сырье: источники, нормирование, снижение содержания. 1
- 6 Пестициды: классификация, контроль остатков. 1
- 7 Антибиотики в животноводческой продукции: проблемы остатков, чувствительность населения. 1
- 8 Нитраты, нитриты и нитрозосоединения. Механизм действия. 1
- 9 Радиоактивное загрязнение продукции: изотопы, нормы, меры защиты. 1
- 10 Пищевые добавки: разрешенные и запрещенные, принципы нормирования. 1
- 11 Диоксины и ПАУ: химическая природа, источники, нормирование. 1
- 12 Полимерная упаковка: риски миграции, правила маркировки. 2
- 13 Нормативная база ЕАЭС: ТР ТС 021, 033, 034 – общее и различия. 2
- 14 ГИС «ВетИС»: назначение, архитектура, компоненты. 2
- 15 ФГИС «Меркурий»: назначение, типы ВСД, участники оборота. 2
- 16 ФГИС «Сатурн»: учет пестицидов, декларации о применении. 2
- 17 Алгоритм оформления производственного ВСД в «Меркурии». 2
- 18 Гашение ВСД: кто, когда, где происходит. Последствия отсутствия гашения. 2
- 19 Прослеживаемость продукции в животноводстве: путь от фермы до прилавка через ГИС. 2
- 20 Регистрация в системе «Меркурий»: требования, сроки, документы. 2
- 21 Штрафы за нарушения работы в ГИС: ст. 10.8, 10.12 КоАП РФ. 2
- 22 Система ХАССП (НАССР) – принципы, внедрение в переработку. 2
- 23 Критические контрольные точки на молокоперерабатывающем предприятии. 2
- 24 ГМИ: понятие, риски, маркировка, контроль в РФ. 2
- 25 Порядок признания продукции небезопасной и ее утилизация. 2
- 26 Работа с ветеринарными сопроводительными документами на примере импортной продукции. 2

3.3 Пример экзаменационного билета

БИЛЕТ № 7

Теоретические вопросы:

1. ФГИС «Меркурий»: назначение, виды ВСД, порядок гашения.
2. Микотоксины: афлатоксины, зеараленон, охратоксин А — источники, ПДК, меры профилактики.

Ситуационная задача:

При проведении лабораторного мониторинга партии молока, поступившей на перерабатывающий завод, обнаружены остаточные количества левомицетина (хлорамфеникола). В системе «Меркурий» по данной партии указано, что ВСД оформлен, но не погашен.

Вопросы:

1. Допустимо ли наличие левомицетина в молоке согласно ТР ТС 033/2013?
2. Может ли завод принять эту партию молока для переработки?
3. Какие отметки должен сделать технолог/ветврач в системе «Меркурий»?
4. Чем грозит поставщику нарушение?

3.4 Критерии оценки ответа на экзамене

Критерий Отлично (5) Хорошо (4) Удовл. (3) Неудовл. (2)

Полнота ответа на вопросы Даны полные, развернутые ответы с примерами Есть несущественные пробелы Ответы краткие, без примеров Ответы отсутствуют или неверные

Знание нормативной базы. Свободно ссылается на ТР ТС, Приказы, нормы ПДК Знает основные документы, но путает номера Называет документы с ошибками Не знает документов

Практическая часть (ГИС) Выполнил задание без ошибок, объяснил каждый шаг Задание выполнено, 1-2 ошибки, объяснил частично Задание выполнено с помощью преподавателя Задание не выполнено

Решение задачи Верное решение, обоснование, ссылки на НПА Верное решение, но обоснование неполное Решение есть, но выводы ошибочные Решения нет

Контрольные вопросы и задания для проведения текущего контроля и промежуточной аттестации по итогам

Раздел 1. Биологические, природные и химические угрозы

№ Вопрос

- 1 Дайте определение понятию «безопасность пищевой продукции» согласно ТР ТС 021/2011.
- 2 Перечислите основные критерии оценки безопасности сырья и готовых продуктов.
- 3 Назовите основные группы патогенных микроорганизмов, поражающих пищевое сырье (сальмонелла, листерия, БГКП, стафилококк).
- 4 Что такое микотоксины? Назовите наиболее опасные из них для здоровья человека и животных.
- 5 Каковы меры профилактики микотоксикозов при хранении зерна?
- 6 Дайте определение антиалиментарным факторам пищи. Приведите примеры.
- 7 Какие ингибиторы протеаз содержатся в бобовых культурах и как их инактивировать?
- 8 Назовите соланин, фазин, глюкозинолаты: в каких растениях содержатся и чем опасны?

- 9 Перечислите тяжелые металлы, нормируемые в продовольственном сырье.
10 Каковы основные источники поступления свинца и кадмия в продукцию растениеводства?
11 Назовите группы пестицидов, наиболее часто обнаруживаемые в сельхозсырье.
12 Какие антибиотики чаще всего применяются в животноводстве и контролируются в продукции?
13 Объясните механизм действия нитратов и нитритов на организм человека.
14 Что такое диоксины? Назовите источник их появления в продуктах питания.
15 Какой радиоактивный изотоп является основным при контроле молока и мяса после аварии на АЭС?
16 Перечислите основные группы пищевых добавок, запрещенных на территории РФ.

Раздел 2. Цифровая прослеживаемость, нормы и ГИС «ВетИС»

№ Вопрос

- 17 Перечислите основные нормативно-правовые акты (ТР ТС), регулирующие безопасность пищевой продукции.
18 Что такое ГИС «ВетИС»? Какие компоненты входят в ее состав и за что отвечает каждый?
19 Для чего предназначена ФГИС «Меркурий»? Какие задачи она решает?
20 Дайте определение ВСД (ветеринарный сопроводительный документ). В каких случаях он оформляется?
21 Чем отличается производственный ВСД от транспортного ВСД в системе «Меркурий»?
22 Объясните термин «гашение ВСД». Кто и когда его выполняет?
23 Для чего предназначена ФГИС «Сатурн»? Как она связана с безопасностью растениеводческой продукции?
24 Какая информация о пестицидах вносится в «Сатурн» и как это контролируется?
25 Как осуществляется маркировка пищевых продуктов, содержащих ГМИ, в соответствии с законодательством РФ?
26 Перечислите требования к полимерной упаковке, контактирующей с пищевыми продуктами (ТР ТС 005/2011).
27 Что такое система ХАССП (НАССР) и как она применяется на пищевых предприятиях?
28 Назовите основные критические контрольные точки при переработке молока и мяса.

Темы письменных работ (эссе, рефераты, курсовые работы и др.)

Раздел 1. Биологические, природные и химические угрозы

Микотоксины в зерновом сырье: современные методы контроля и профилактики

Тяжелые металлы в продукции животноводства: источники поступления и пути снижения

Антибиотики в пищевой продукции: риски для здоровья и система контроля

Нитраты и нитриты в овощной продукции: допустимые уровни и современный мониторинг

Антиалиментарные факторы растений: значение при переработке и методы инактивации

Раздел 2. Цифровая прослеживаемость, нормы и ГИС «ВетИС»

ГИС «ВетИС» как инструмент обеспечения прослеживаемости пищевого сырья в РФ

ФГИС «Меркурий»: практика оформления ветеринарных сопроводительных документов

ФГИС «Сатурн»: цифровой учет пестицидов как фактор безопасности растениеводческой продукции

Технические регламенты Таможенного союза (ЕАЭС) в области безопасности пищевой продукции: сравнительный анализ

Система ХАССП (НАССР) на перерабатывающем предприятии: принципы, внедрение и документооборот

Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций в процессе освоения образовательной программы

Критерии оценки к экзамену

Оценка «отлично» (86-100 баллов) ставится обучающемуся, обнаружившему систематические и глубокие знания учебно-программного материала, умения свободно выполнять задания, предусмотренные программой в типовой ситуации (с ограничением времени) и в нетиповой ситуации, знакомство с основной и дополнительной литературой, усвоение взаимосвязи основных понятий дисциплины в их значении приобретаемой специальности и проявившему творческие способности и самостоятельность в приобретении знаний. Студент исчерпывающим образом ответил на вопросы экзаменационного билета. Задача решена правильно, студент способен обосновать выбранный способ и пояснить ход решения задачи.

Оценка «хорошо» (71-85 баллов) ставится обучающемуся, обнаружившему полное знание учебно-программного материала, успешное выполнение заданий, предусмотренных программой в типовой ситуации (с ограничением времени), усвоение материалов основной литературы, рекомендованной в программе, способность к самостоятельному пополнению и обновлению знаний в ходе дальнейшей работы над литературой и в профессиональной деятельности. При ответе на вопросы экзаменационного билета студентом допущены несущественные ошибки. Задача решена правильно или ее решение содержало несущественную ошибку, исправленную при наводящем вопросе экзаменатора.

Оценка «удовлетворительно» (56-70 баллов) ставится обучающемуся, обнаружившему знание основного учебно-программного материала в объеме, достаточном для дальнейшей учебы и предстоящей работы по специальности, знакомство с основной литературой, рекомендованной программой, умение выполнять задания, предусмотренные программой. При ответе на экзаменационные вопросы и при выполнении экзаменационных заданий обучающийся допускает погрешности, но обладает необходимыми знаниями для устранения ошибок под руководством преподавателя. Решение задачи содержит ошибку, исправленную при наводящем вопросе экзаменатора.

Оценка «неудовлетворительно» (менее 56 баллов) ставится обучающемуся, обнаружившему пробелы в знаниях основного учебно-программного материала, допустившему принципиальные ошибки в выполнении предусмотренных программой заданий, слабые побуждения к самостоятельной работе над рекомендованной основной литературой.

Оценка «неудовлетворительно» ставится обучающимся, которые не могут продолжить обучение или приступить к профессиональной деятельности по окончании академии без дополнительных занятий по соответствующей дисциплине.

Критерии оценивания контрольной работы текущего контроля успеваемости обучающихся (рекомендуемое)

Комплект контрольных вопросов для проведения устных опросов

Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерные критерии оценивания:

- правильность ответа по содержанию задания (учитывается количество и характер ошибок при ответе);
- полнота и глубина ответа (учитывается количество усвоенных фактов, понятий и т.п.);
- сознательность ответа (учитывается понимание излагаемого материала);
- логика изложения материала (учитывается умение строить целостный, последовательный рассказ, грамотно пользоваться специальной терминологией);
- использование дополнительного материала;
- рациональность использования времени, отведенного на задание (не одобряется затянутость выполнения задания, устного ответа во времени, с учетом индивидуальных особенностей обучающихся).

Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерная шкала оценивания:

Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Обучающийся полно и аргументировано отвечает по содержанию вопроса (задания); обнаруживает понимание материала, может обосновать свои суждения, применить знания на практике, привести необходимые примеры не только по учебнику, но и самостоятельно составленные; излагает материал последовательно и правильно.
71-85 баллов «хорошо»	Обучающийся достаточно полно и аргументировано отвечает по содержанию вопроса (задания); обнаруживает понимание материала, может обосновать свои суждения, применить знания на практике, привести необходимые примеры не только по учебнику, но и самостоятельно составленные; излагает материал последовательно. Допускает 1-2 ошибки, исправленные с помощью наводящих вопросов.
56-70 баллов «удовлетворительно»	Обучающийся обнаруживает знание и понимание основных положений данного задания, но излагает материал неполно и допускает неточности в определении понятий или формулировке правил; не умеет достаточно глубоко и доказательно обосновать свои суждения и привести свои примеры; излагает материал непоследовательно и допускает ошибки.

0-55 баллов «неудовлетворительно»	Обучающийся обнаруживает незнание ответа на соответствующее задание (вопрос), допускает ошибки в формулировке определений и правил, искажающие их смысл, беспорядочно и неуверенно излагает материал. Отмечаются такие недостатки в подготовке обучающегося, которые являются серьезным препятствием к успешному овладению последующим материалом.
Критерии оценивания контрольной работы дискуссионных тем и вопросов для круглого стола (дискуссии, полемики, диспута, дебатов)	
Перечень дискуссионных тем	

Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)
 Примерные критерии оценивания:
 - теоретический уровень знаний;
 - качество ответов на вопросы;
 - подкрепление материалов фактическими данными (статистические данные или др.);
 - практическая ценность материала;
 - способность делать выводы;
 - способность отстаивать собственную точку зрения;
 - способность ориентироваться в представленном материале;
 - степень участия в общей дискуссии.
 Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)
 Примерная шкала оценивания:

Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Обучающийся свободно владеет учебным материалом; проявляет навыки анализа, обобщения, критического осмысления, публичной речи, аргументации, ведения дискуссии и полемики, критического восприятия информации; материал изложен грамотно, в определенной логической последовательности, точно используется терминология; показано умение иллюстрировать теоретические положения конкретными примерами, применять их в новой ситуации; высказывать свою точку зрения.
71-85 баллов «хорошо»	Ответ удовлетворяет в основном требованиям на оценку «отлично», но при этом имеет один из недостатков: в усвоении учебного материала допущены небольшие пробелы, не искавшие содержание ответа; допущены один – два недочета в формировании навыков публичной речи, аргументации, ведения дискуссии и полемики, критического восприятия информации.
56-70 баллов «удовлетворительно»	Неполно или непоследовательно раскрыто содержание материала, но показано общее понимание вопроса и продемонстрированы умения, достаточные для дальнейшего усвоения материала; имелись затруднения или допущены ошибки в определении понятий, использовании терминологии, исправленные после нескольких наводящих вопросов. Обучающийся не может применить теорию в новой ситуации.
0-55 баллов «неудовлетворительно»	Не раскрыто основное содержание учебного материала; обнаружено незнание или непонимание большей или наиболее важной части учебного материала; допущены ошибки в определении понятий, при использовании терминологии, которые не исправлены после нескольких наводящих вопросов; не сформированы умения и навыки публичной речи, аргументации, ведения дискуссии и полемики, критического восприятия информации.

Критерии оценивания контрольной работы для контрольной работы (обязательно для дисциплин, где по УП предусмотрена контрольная работа)	
Перечень заданий для контрольной работы	
Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся) Примерные критерии оценивания: – полнота раскрытия темы; – правильность формулировки и использования понятий и категорий; – правильность выполнения заданий/ решения задач; – аккуратность оформления работы и др. Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся) Примерная шкала оценивания:	

Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Полное раскрытие темы, указание точных названий и определений, правильная формулировка понятий и категорий, приведены все необходимые формулы, соответствующая статистика и т.п., все задания выполнены верно (все задачи решены правильно), работа выполнена аккуратно, без помарок.
71-85 баллов «хорошо»	Недостаточно полное раскрытие темы, одна-две несущественные ошибки в определении понятий и категорий, в формулах, статистических данных и т. п., кардинально не меняющие суть изложения, наличие незначительного количества грамматических и стилистических ошибок, одна-две несущественные погрешности при выполнении заданий

	или в решениях задач. Работа выполнена аккуратно.
56-70 баллов «удовлетво-рительно»	Ответ отражает лишь общее направление изложения лекционного материала, наличие более двух несущественных или одной-двух существенных ошибок в определении понятий и категорий, формулах, статистических данных и т. п.; большое количество грамматических и стилистических ошибок, одна-две существенные ошибки при выполнении заданий или в решениях задач. Работа выполнена небрежно.
0-55 баллов «неудовлетворительно»	Обучающийся демонстрирует слабое понимание программного материала. Тема не раскрыта, более двух существенных ошибок в определении понятий и категорий, в формулах, статистических данных, при выполнении заданий или в решениях задач, наличие грамматических и стилистических ошибок и др.

Критерии оценивания контрольной работы для практических (лабораторных) работ

Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерные критерии оценивания:

- правильность выполнения задания на практическую/лабораторную работу в соответствии с вариантом;
- степень усвоения теоретического материала по теме практической /лабораторной работы;
- способность продемонстрировать преподавателю навыки работы в инструментальной программной среде, а также применить их к решению типовых задач, отличных от варианта задания;
- качество подготовки отчета по практической / лабораторной работе;
- правильность и полнота ответов на вопросы преподавателя при защите работы и др.

Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерная шкала оценивания практических занятий (лабораторных работ):

Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Выполнены все задания практической (лабораторной) работы, обучающийся четко и без ошибок ответил на все контрольные вопросы.
71-85 баллов «хорошо»	Выполнены все задания практической (лабораторной) работы; обучающийся ответил на все контрольные вопросы с замечаниями.
56-70 баллов «удовлетво-рительно»	Выполнены все задания практической (лабораторной) работы с замечаниями; обучающийся ответил на все контрольные вопросы с замечаниями.
0-55 баллов «неудовлетворительно»	Обучающийся не выполнил или выполнил неправильно задания практической (лабораторной) работы; обучающийся ответил на контрольные вопросы с ошибками или не ответил на контрольные вопросы.

Критерии оценивания контрольной работы для выполнения расчетно-графической работы, работы на тренажере

<p>Комплект заданий</p> <p>Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)</p> <p>Примерные критерии оценивания:</p> <p>В качестве критериев могут быть выбраны, например:</p> <ul style="list-style-type: none"> – соответствие срока сдачи работы установленному преподавателем; – соответствие содержания и оформления работы предъявленным требованиям; – способность выполнять вычисления; – умение использовать полученные ранее знания и навыки для решения конкретных задач; – умение отвечать на вопросы, делать выводы, пользоваться профессиональной и общей лексикой; – обоснованность решения и соответствие методике (алгоритму) расчетов; <p>Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)</p> <p>Примерная шкала оценивания:</p>	
Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Все материалы, расчеты, построения оформлены согласно требованиям и демонстрируют высокий уровень освоения теоретического материала, способность составлять и реализовать алгоритм решения по исходным данным. Вычисления выполнены четко, ответы на вопросы, выводы к работе отражают точку зрения обучающегося на решаемую проблему. Все материалы представлены в установленный срок, не требуют

71-85 баллов «хорошо»	Все материалы, расчеты, построения оформлены согласно требованиям и демонстрируют достаточно высокий уровень освоения теоретического материала, способность составлять и реализовать алгоритм решения по исходным данным. В работе присутствуют несущественные ошибки при вычислениях и построении чертежей, не влияющие на общий результат работы, при грамотном ответе на большинство поставленных вопросов. Все материалы представлены в установленный срок, не требуют дополнительного времени на <u>завершение</u> .
56-70 баллов «удовлетво-рительно»	Материалы, расчеты, построения оформлены с ошибками, не в полном объеме, демонстрируют наличие пробелов в освоении теоретического материала, низкий уровень способности составлять и реализовать алгоритм решения по исходным данным. В работе присутствуют ошибки, которые не оказывают существенного влияния на окончательный результат. Работа оформлена неаккуратно, представлена с задержкой и требует дополнительного времени на завершение.
0-55 баллов «неудовлетворительно»	Демонстрирует низкий/ниже среднего уровень освоения теоретического материала, неспособность составлять и реализовать алгоритм решения по исходным данным. Многие требования, предъявляемые к заданию, не выполнены. Обучающийся не может ответить на замечания преподавателя, не владеет материалом работы, не в состоянии дать объяснения выводам и теоретическим положениям данной работы. Оформление работы не соответствует требованиям.

Критерии оценивания контрольной работы тестовых заданий

<p>Материалы тестовых заданий</p> <p>Материалы тестовых заданий следует сгруппировать по темам/разделам изучаемой дисциплины (модуля) в следующем виде:</p> <p>Тема (темы) / Раздел дисциплины (модуля)</p> <p>Тестовые задания по данной теме (темам)/Разделу с указанием правильных ответов.</p> <p>Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)</p> <p>Примерные критерии оценивания:</p> <ul style="list-style-type: none"> - отношение правильно выполненных заданий к общему их количеству <p>Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)</p> <p>Примерная шкала оценивания:</p>	
Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Выполнено 86-100% заданий
71-85 баллов «хорошо»	Выполнено 71-85% заданий
56-70 баллов «удовлетво-рительно»	Выполнено 56-70% заданий

0-55 баллов «неудовлетворительно»	Выполнено 0-56% заданий
Критерии оценивания контрольной работы разноуровневых задач (заданий)	
<p>Задачи репродуктивного уровня</p> <p>Задачи реконструктивного уровня</p> <p>Задачи творческого уровня</p> <p>Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)</p> <p>Примерные критерии оценивания:</p> <ul style="list-style-type: none"> – полнота знаний теоретического контролируемого материала; – полнота знаний практического контролируемого материала, демонстрация умений и навыков решения типовых задач, выполнения типовых заданий/упражнений/казусов; – умение самостоятельно решать проблему/задачу на основе изученных методов, приемов, технологий; – умение ясно, четко, логично и грамотно излагать собственные размышления, делать умозаключения и выводы; – полнота и правильность выполнения задания. <p>Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)</p> <p>Примерная шкала оценивания:</p>	
Баллы	Степень удовлетворения критериям

для учета в рейтинге (оценка)	
86-100 баллов «отлично»	Демонстрирует очень высокий/высокий уровень знаний, умений, навыков в соответствии с критериями оценивания. Все требования, предъявляемые к заданию, выполнены.
71-85 баллов «хорошо»	Демонстрирует достаточно высокий/выше среднего уровень знаний, умений, навыков в соответствии с критериями оценивания. Все требования, предъявляемые к заданию, выполнены.
56-70 баллов «удовлетворительно»	Демонстрирует средний уровень знаний, умений, навыков в соответствии с критериями оценивания. Большинство требований, предъявляемых к заданию, выполнены.
0-55 баллов «неудовлетворительно»	Демонстрирует низкий/ниже среднего уровень знаний, умений, навыков в соответствии с критериями оценивания. Многие требования, предъявляемые к заданию, не выполнены. Нет ответа. Не было попытки решить задачу.

Критерии оценивания контрольной работы темы эссе (рефератов, докладов, сообщений)	
<p>Перечень тем эссе/докладов/рефератов/сообщений и т.п.</p> <p>Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)</p> <p>Примерные критерии оценивания:</p> <ul style="list-style-type: none"> – полнота раскрытия темы; – степень владения понятийно-терминологическим аппаратом дисциплины; – знание фактического материала, отсутствие фактических ошибок; – умение логически выстроить материал ответа; – умение аргументировать предложенные подходы и решения, сделанные выводы; – степень самостоятельности, грамотности, оригинальности в представлении материала (стилистические обороты, манера изложения, словарный запас, отсутствие или наличие грамматических ошибок); – выполнение требований к оформлению работы. <p>Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся).</p> <p>Примерная шкала оценивания письменных работ:</p>	
Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям

86-100 баллов «отлично»	<p>Содержание работы в целом соответствует теме задания. Продемонстрировано знание фактического материала, отсутствуют ошибки. Продемонстрировано уверенное владение понятийно-терминологическим аппаратом дисциплины (уместность употребления, аббревиатуры, толкование и т.д.), отсутствуют ошибки в употреблении терминов. Показано умелое использование категорий и терминов дисциплины в их ассоциативной взаимосвязи.</p> <p>Ответ четко структурирован и выстроен в заданной логике. Части ответа логически взаимосвязаны. Отражена логическая структура проблемы (задания): постановка проблемы – аргументация – выводы. Объем ответа укладывается в заданные рамки при сохранении смысла.</p> <p>Продемонстрировано умение аргументировано излагать собственную точку зрения. Видно уверенное владение освоенным материалом, изложение сопровождается адекватными иллюстрациями (примерами) из практики.</p> <p>Высокая степень самостоятельности, оригинальность в представлении материала: стилистические обороты, манера изложения, словарный запас. Отсутствуют стилистические и орфографические ошибки в тексте.</p> <p>Работа выполнена аккуратно, без помарок и исправлений.</p>
71-85 баллов «хорошо»	<p>Содержание ответа в целом соответствует теме задания. Продемонстрировано знание фактического материала, встречаются несущественные фактические ошибки.</p> <p>Продемонстрировано владение понятийно-терминологическим аппаратом дисциплины (уместность употребления, аббревиатуры, толкование и т.д.), отсутствуют ошибки в употреблении терминов.</p> <p>Показано умелое использование категорий и терминов дисциплины в их ассоциативной взаимосвязи.</p> <p>Ответ в достаточной степени структурирован и выстроен в заданной логике без нарушений общего смысла. Части ответа логически взаимосвязаны. Отражена логическая структура проблемы (задания): постановка проблемы – аргументация – выводы. Объем ответа незначительно превышает заданные рамки при сохранении смысла.</p> <p>Продемонстрировано умение аргументированно излагать собственную точку зрения, но аргументация не всегда убедительна. Изложение лишь отчасти сопровождается адекватными иллюстрациями (примерами) из практики.</p> <p>Достаточная степень самостоятельности, оригинальность в представлении материала. Встречаются мелкие и не искажающие смысла ошибки в стилистике, стилистические штампы. Есть 1–2 орфографические ошибки.</p> <p>Работа выполнена аккуратно, без помарок и исправлений.</p>
56-70 баллов «удовлетворительно»	<p>Содержание работы в целом соответствует теме задания. Продемонстрировано удовлетворительное знание фактического материала, есть фактические ошибки (25–30%).</p>

	<p>Продемонстрировано достаточное владение понятийно-терминологическим аппаратом дисциплины, есть ошибки в употреблении и трактовке терминов, расшифровке аббревиатур.</p> <p>Ошибки в использовании категорий и терминов дисциплины в их ассоциативной взаимосвязи.</p> <p>Ответ плохо структурирован, нарушена заданная логика. Части ответа логически разорваны, нет связей между ними. Ошибки в представлении логической структуры проблемы (задания): постановка проблемы – аргументация – выводы. Объем ответа в существенной степени (на 25–30%) отклоняется от заданных рамок.</p> <p>Нет собственной точки зрения либо она слабо аргументирована. Примеры, приведенные в ответе в качестве практических иллюстраций, в малой степени соответствуют изложенным теоретическим аспектам.</p> <p>Текст работы примерно наполовину представляет собой стандартные обороты и фразы из учебника/лекций. Обилие ошибок в стилистике, много стилистических штампов. Есть 3–5 орфографических ошибок.</p> <p>Работа выполнена не очень аккуратно, встречаются помарки и исправления.</p>
0-55 баллов «неудовлетворительно»	<p>Содержание ответа не соответствует теме задания или соответствует ему в очень малой степени.</p> <p>Продемонстрировано крайне слабое владение понятийно-терминологическим аппаратом дисциплины (неуместность употребления, неверные аббревиатуры, искаженное толкование и т.д.), присутствуют многочисленные ошибки в употреблении терминов.</p> <p>Продемонстрировано крайне низкое (отрывочное) знание фактического материала, много фактических ошибок – практически все факты (данные) либо искажены, либо неверны.</p> <p>Ответ представляет собой сплошной текст без структурирования, нарушена заданная логика. Части ответа не взаимосвязаны логически. Нарушена логическая структура проблемы (задания): постановка проблемы – аргументация – выводы. Объем ответа более чем в 2 раза меньше или превышает заданный. Показаны неверные ассоциативные взаимосвязи категорий и терминов дисциплины.</p> <p>Отсутствует аргументация изложенной точки зрения, нет собственной позиции. Отсутствуют примеры из практики либо они неадекватны.</p> <p>Текст ответа представляет полную кальку текста учебника/лекций. Стилистические ошибки приводят к существенному искажению смысла. Большое число орфографических ошибок в тексте (более 10 на страницу).</p> <p>Работа выполнена неаккуратно, с обилием помарок и исправлений. В работе один абзац и больше позаимствован из какого-либо источника без ссылки на него.</p>

Критерии оценивания контрольной работы участия обучающегося в активных формах обучения (доклады, выступления на семинарах, практических занятиях и пр.):	
Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Полное раскрытие вопроса; указание точных названий и определений; правильная формулировка понятий и категорий; самостоятельность ответа, умение вводить и использовать собственные классификации и квалификации, анализировать и делать собственные выводы по рассматриваемой теме; использование дополнительной литературы и иных материалов и др.
71-85 баллов «хорошо»	Недостаточно полное, по мнению преподавателя, раскрытие темы; несущественные ошибки в определении понятий, категорий и т.п., кардинально не меняющих суть изложения; использование устаревшей учебной литературы и других источников
56-70 баллов «удовлетворительно»	Отражение лишь общего направления изложения лекционного материала и материала современных учебников; наличие достаточного количества несущественных или одной - двух существенных ошибок в определении понятий и категорий и т. п.; использование устаревшей учебной литературы и других источников; неспособность осветить проблематику учебной дисциплины и др.
0-55 баллов «неудовлетворительно»	Темы не раскрыты; большое количество существенных ошибок; отсутствие умений и навыков, обозначенных выше в качестве критериев выставления положительных оценок и др.
Критерии оценивания контрольной работы кейс-задач	
<p>Задание (я): Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся) Примерные критерии оценивания: - соответствие решения сформулированным в кейсе вопросам (адекватность проблеме и рынку); - оригинальность подхода (новаторство, креативность); - применимость решения на практике; - глубина проработки проблемы (обоснованность решения, наличие альтернативных вариантов, прогнозирование возможных проблем, комплексность решения). Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)</p> <p>Примерная шкала оценивания:</p>	

Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Предложенное решение соответствует поставленной в кейс-задаче проблеме. Обучающийся применяет оригинальный подход к решению поставленной проблемы, демонстрирует высокий уровень теоретических знаний, анализ соответствующих источников. Формулировки кратки, ясны и точны. Ожидаемые результаты применения предложенного решения конкретны, измеримы и обоснованы.
71-85 баллов «хорошо»	Предложенное решение соответствует поставленной в кейс-задаче проблеме. Обучающийся применяет в основном традиционный подход с элементами новаторства, частично подкрепленный анализом соответствующих источников, демонстрирует хороший уровень теоретических знаний. Формулировки недостаточно кратки, ясны и точны. Ожидаемые результаты применения предложенного решения требуют исправления незначительных ошибок.
56-70 баллов «удовлетворительно»	Демонстрирует средний уровень знаний, умений, навыков в соответствии с критериями оценивания. Предложенное решение требует дополнительной конкретизации и обоснования, в целом соответствует поставленной в задаче проблеме. При решении поставленной проблемы обучающийся применяет традиционный подход, демонстрирует твердые знания по поставленной проблеме. Предложенное решение содержит ошибки, уверенно исправленные после наводящих вопросов.
0-55 баллов «неудовлетворительно»	Наличие грубых ошибок в решении ситуации, непонимание сущности рассматриваемой проблемы, неуверенность и неточность ответов после наводящих вопросов. Предложенное решение не обосновано и не применимо на практике
Критерии оценивания контрольной работы для деловой (ролевой) игры	

Тема (проблема)

Концепция игры

Роли:

Задания (вопросы, проблемные ситуации и др.)

Ожидаемый (е) результат(ы)

Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерные критерии оценивания:

- качество усвоения информации;
- выступление;
- содержание вопроса;
- качество ответов на вопросы;
- значимость дополнений, возражений, предложений;
- уровень делового сотрудничества;
- соблюдение правил деловой игры;
- соблюдение регламента;
- активность;
- правильное применение профессиональной лексики.

Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерная шкала оценивания:

Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Участник деловой игры продемонстрировал понимание сути поставленной проблемы; теоретические положения изложены с использованием профессиональной лексики; ответы и выступления четкие и краткие, логически последовательные; активное участие в деловой игре.
71-85 баллов «хорошо»	Участник деловой игры продемонстрировал понимание сути поставленной проблемы; теоретические положения изложены с использованием профессиональной лексики с незначительными ошибками; ответы и выступления в основном краткие, но не всегда четкие и логически последовательные; участие в деловой игре.
56-70 баллов «удовлетворительно»	Участник деловой игры продемонстрировал понимание сути поставленной проблемы;
	теоретические положения изложены со слабым использованием профессиональной лексики; ответы и выступления многословные, нечеткие и без должной логической последовательности; пассивное участие в деловой игре.
0-55 баллов «неудовлетворительно»	Участник деловой игры продемонстрировал затруднения в понимании сути поставленной проблемы; отсутствие необходимых знаний и умений для решения проблемы; затруднения в построении самостоятельных высказываний; обучающийся практически не принимает участия в игре.
Критерии оценивания контрольной работы для тем групповых и/или индивидуальных творческих заданий/проектов	

Групповые творческие задания (проекты):

Индивидуальные творческие задания (проекты):

Критерии оценивания (устанавливаются разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерные критерии оценивания:

- актуальность темы;
- соответствие содержания работы выбранной тематике;
- соответствие содержания и оформления работы установленным требованиям;
- обоснованность результатов и выводов, оригинальность идеи;
- новизна полученных данных;
- личный вклад обучающихся;
- возможности практического использования полученных данных.

Шкала оценивания (устанавливается разработчиком самостоятельно с учетом использования рейтинговой системы оценки успеваемости обучающихся)

Примерная шкала оценивания:

Баллы для учета в рейтинге (оценка)	Степень удовлетворения критериям
86-100 баллов «отлично»	Работа демонстрирует точное понимание задания. Все материалы имеют непосредственное отношение к теме; источники цитируются правильно. Результаты работы представлены четко и логично, информация точна и отредактирована. Работа отличается яркой индивидуальностью и выражает точку зрения обучающегося.
71-85 баллов «хорошо»	Помимо материалов, имеющих непосредственное отношение к теме, включаются некоторые материалы, не имеющие отношение к ней; используется ограниченное количество источников. Не вся информация взята из достоверных источников; часть информации неточна или не имеет прямого отношения к теме. Недостаточно выражена собственная позиция и оценка информации.
56-70 баллов «удовлетворительно»	Часть материалов не имеет непосредственного отношения к теме, используется 2-3 источника. Делается слабая попытка проанализировать информацию. Материал логически не выстроен и подан внешне непривлекательно, не дается четкого ответа на поставленные вопросы. Нет критического взгляда на проблему.
0-55 баллов «неудовлетворительно»	Больше половины материалов не имеет непосредственного отношения к теме, используется один источник. Не делается попытка проанализировать информацию. Материал логически не выстроен и подан внешне непривлекательно, не дается ответа на поставленные вопросы.

ИЗМЕНЕНИЯ И ДОПОЛНЕНИЯ

Ведомость изменений

№ п/п	Вид обновлений	Содержание изменений, вносимых в ОПОП	Обснование изменений
1			
2			
3			
4			
5			
6			